

I.7945-6/2025.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: 2025. április 25-én** Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 1. emeleti tárgyalójában (Szolnok, Kossuth tér 9. sz.) megtartott Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) ülésén.

### **Jelenlévők:**

#### **A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) részéről:**

|                        |       |
|------------------------|-------|
| Dr. Mosonyi Csaba Géza | elnök |
| Biró Róbert József     | tag   |

#### **A Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) részéről:**

|                   |                         |
|-------------------|-------------------------|
| Dr. Versitz Éva   | a HVI vezető-helyettese |
| Dr. Tóth Viktória | a HVI tagja             |
| Vincze Erzsébet   | a HVI tagja             |

**Dr. Mosonyi Csaba Géza**, a Bizottság elnöke: Köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy a Bizottság 3 tagja közül 2 fő jelen van, a Bizottság határozatképes.

Ismertette, majd javaslatot tett az ülés napirendi pontjára.

**Kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatban nem hangzott el.**

**Dr. Mosonyi Csaba Géza**, a Bizottság elnöke: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Választási Bizottsága egyhangú, 2 igen szavazattal az alábbiak szerint elfogadta az ülés napirendjét.

### **Napirendi pont:**

Helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 2/2025. (IV.04.) HVB határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelem felterjesztéséről

**Előadó:** Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke

**Dr. Mosonyi Csaba Géza**, a Bizottság elnöke: Javasolta, hogy az ülés jegyzőkönyvét **Vincze Erzsébet**, a HVI tagja vezesse.

Megállapította, hogy a bizottság 2 igen szavazattal elfogadta **Vincze Erzsébetet** jegyzőkönyvvezetőnek.

A jegyzőkönyvet **Vincze Erzsébet** vezette.

**Napirendi pont tárgyalása:**

**Helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 2/2025. (IV.04.) HVB határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelem felterjesztéséről**

**Dr. Versitz Éva**, a Helyi Választási Iroda vezető-helyettese: a Helyi Választási Iroda vezető-helyettese: Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2/2025. (IV.04.) HVB határozatával döntött a helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról. A határozat ellen az érintett fél bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz címezve 2025. április 22. napján, kedden, melynek a törvényszékhez történő felterjesztésére a Bizottságnak 5 nap áll rendelkezésére.

A HVB döntés tervezete a szükséges döntések meghozatalára tesz javaslatot, ennek keretében a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemre írt védírat jóváhagyását, valamint a bírósági eljárásban a Bizottság képviselőjére vonatkozóan dr. Sebestyén Ildikó Címzetes Főjegyző Asszony, jogtanácsos részére meghatalmazás biztosítását tartalmazza.

**Kérdés, hozzászólás a felterjesztéssel kapcsolatban nem hangzott el.**

**Dr. Mosonyi Csaba Géza**, a Bizottság elnöke: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Választási Bizottsága egyhangú, 2 igen szavazattal az alábbiak szerint döntött:

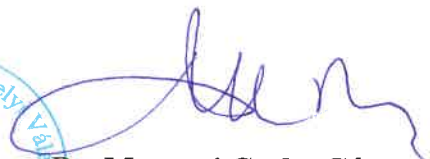
**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának**

**2/2025. (IV.25.) HVB döntése**

**helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 2/2025. (IV.04.) HVB határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelem felterjesztéséről**

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; Céghely: 18132764; kamarai azonosító száma (KASZ): 36064620; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediiroda.hu) által képviselt AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület (székhely: 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.; adószáma: 19344504-1-16; bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 16-02-0002915, törvényes képviselője: Dr. Kovács Beáta Gabriella elnök; e-mail: egyesuletagora@gmail.com) mint **Kérelmező által benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet és mellékleteit megismerte és azt jelen határozat melléklete szerinti védíráttal a Debreceni Törvényszékhez felterjeszti, melynek végrehajtására eseti meghatalmazást ad Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája Vezetőjének a védírat 3. melléklete szerint.**

Szolnok, 2025. április 25.



**Dr. Mosonyi Csaba Géza**  
elnök

**Értesülnek:**

Választási Bizottság tagjai helyben

Debreceni Törvényszék részére  
Debrecen  
Széchenyi u. 9.  
4026

Ikt.szám: I.20494-9/2025.

**Tisztelt Törvényszék!**

**dr. Litresits András ügyvéd** (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; Céghely: 18132764; kamarai azonosító száma (KASZ): 36064620; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu) által képviselt **AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület** (székhely: 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.; adószáma: 19344504-1-16; bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 16-02-0002915, törvényes képviselője: Dr. Kovács Beáta Gabriella elnök; e-mail: egyesuletagora@gmail.com) mint **Kérelmezőnek**,

**Dr. Sebestyén Ildikó Klára meghatalmazással igazolt kamarai jogtanácsos által képviselt Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága** (5000 Szolnok, Kossuth tér 9., tel. 56/503-442, elektronikus elérhetősége: e-mail: jegyzo@ph.szolnok.hu, hivatali kapu: SZOLNOKPH 501163776), **Kérelmezett** ellen

a Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 2/2025. (IV.04.) HVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított eljárásában

felterjesztem az ügy iratanyagát, a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét és az alábbi

*v é d i r a t o t.*

**Kérem a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmének elutasítását, Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 2/2025. (IV.04.) HVB határozatának helybenhagyását és a Kérelmezőnek az eljárási költségben történő elmarasztalását, az alábbi indokok alapján:**

A Kérelmező felülvizsgálati kérelmében foglaltakra, annak sorrendi *(dőlt betűvel jelölt)* hivatkozásával az alábbi észrevételeket teszem.

**A Kérelmező által alábbiakban megjelölt „ügyvédi munkadíj mint perköltség” megjegyzése vonatkozásában a következő észrevételeket tesszük.**

*„Felülvizsgálati kérelmem:*

*Kérem a t. Szolnoki Törvényszéket, hogy (az alábbi indokaink alapján) az Nsztv. 41. § (1) bekezdése és az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján a HVB 2/2025. (IV.04.) számú HVB határozatát megváltoztatni és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?” kérdést (tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát) hitelesíteni és a Szolnok Megyei Jogú Város Választási Irodáját (Jegyzőt) 150.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 190.500,- Ft ügyvédi munkadíj mint perköltség megfizetésére kötelezni szíveskedjék, mivel álláspontom szerint a HVB jogszabálysértő módon járt el, és tévesen is mérlegelt [ld. Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése és 32. cikk (1) bekezdésének l) pontja, az Nsztv. 39. § (1) bekezdése és 41. §, Mötv. 10. § (2) bekezdése és 13. § (1) bekezdése és annak 1. pontja].”*

### **Ezzel kapcsolatos álláspontunk a következő.**

A perköltségről a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. § (1) bekezdése alapján hivatalból rendelkezik, a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti, ugyanakkor a Pp. 81. § (2) bekezdése alapján a felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel és mindezeket a felszámítással egyidejűleg, szükség szerint, okirattal is igazolni kell.

A Kérelmező által csatolt meghatalmazás és számla az ellátandó tevékenység tényét igazolja csupán, annak konkrét tartalmát, a képviselőt ellátásával összefüggésben felmerült, indokolt készkiadásokról, a kapcsolódóan felmerülő költségekről nem ad információt. A Kérelmező képviselője ügyvédi munkadíjának meghatározásáról a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) rendelkezik. Az IM rendelet 3.§-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint, ha az eljárásban a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek az eljárást megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított kirendelt ügyvédi óradíj (a továbbiakban: ügyvédi óradíj) kétszerese, azzal, hogy a munkadíj mértéke nem lehet kevesebb az ügyvédi óradíj ötszörösénél. E szakasz (3) bekezdése szerint nemperes eljárásban a munkadíj az (1) és (2) bekezdés szerinti eljárásban megállapítható munkadíj legfeljebb 50%-a.

A csatolt okiratok nem tartalmazzák a teljesítéshez szükséges ügyvédi óradíjak számát.

A Magyarország központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 69. § (4) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 36. § (8) bekezdése szerinti kirendelt ügyvédi óradíj a 2025. évben 7000 forint, melynek ötszöröse 35.000 forint, melynek 50%-a 17.500 forint.

Az IM rendelet preambuluma [3] bekezdése szerint a fél által felszámított ügyvédi munkadíjat a bíróság erre irányuló kérelem esetén eltérő összegben is megállapíthatja, amennyiben az a jog érvényesítésével nem függ össze, vagy ahhoz nem szükségszerű.

Az ügyvédi munkadíj fentiek szerint meghatározható mértékén felüli eljárási költséget a jelen ügy szempontjából eltúlzottnak tartjuk, mely álláspontunk szerint kimeríti a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:98. §-a alkalmazásával a szerződés feltűnő értékaránytalanságának fogalmát, kérjük a Tisztelt Törvényszéket, hogy azt – az IM rendelet figyelembevételével - a Kérelmező által megjelölt összegtől eltérően, mérsékelten állapítsa meg.

Fenti kérelmünkhöz kapcsolódóan a következőket kérjük mérlegelési szempontként figyelembe venni.

A helyi választási bizottság önálló költségvetéssel nem rendelkező választási szerv.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 82.§-a szerint a helyi népszavazás előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtásának költségeit, valamint a választási szervek tevékenységével összefüggő egyéb költségeket a helyi önkormányzat költségvetéséből kell biztosítani.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eljárásban érintett lehetséges költségviselő az eljárásban nem vesz részt, arra befolyással nem rendelkezik.

**A Kérelmező által a felülvizsgálattal érintett HVB határozat indokoltságának hiányára, a helyi önkormányzat közfeladatára és szerveinek cselekvési lehetőségeire vonatkozó alábbi érvelésére a következő észrevételeket tesszük.**

„A HVB határozat jogellenessége, téves mérlegelése:

*Az alábbiak szerint téves a HVB jogértelmezése, miszerint a népszavazásra javasolt kérdés nem bocsátható népszavazásra, mert „nem minősül helyi közügynek”, továbbá annak megfogalmazása nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésének. Az Nsztv. 39. § (1) bekezdésének megsértése, a kérdés egyértelműsége: A 6 oldalas 2/2025. (IV.04.) HVB határozat érdemi indokolást nem tartalmaz, (...)”*

*„Jelen ügyben az elektrolitgyár beruházás létesítése körében nincsenek ilyen kérdések, tehát a HVB rosszhiszeműen és tévesen hivatkozott a 3199/2024. (V. 31.) AB végzésre, amihez képest a tisztességes eljárásnak megfelelő, érdemi és részletes indokolást sem adott ebben a megtagadási ok körében sem.”*

*„Tehát a HVB határozat indokolása semmilyen előadást nem tartalmaz a tekintetben, hogy a népszavazásra javasolt kérdés milyen okokból sérti az egyértelműség követelményét.”*

*„Az Nsztv. 60. § (1) bekezdése is többféle alternatívát kínál, akár határozat, akár rendelet meghozatala formájában. A 2011. évi CLXXXIX. törvény 30. § (1) és (4) bekezdése szerint a helyi önkormányzás joga a települések választópolgárainak közösségét illeti meg, akik az önkormányzathoz való közösségi jogait, választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják. Erre és a fent írt jogszabályokra, valamint a bírósági döntésekben megjelent jogértelmezésekre figyelemmel állapította meg azt a bíróság, hogy az önkormányzat feladat-és hatáskörét gyakorló közgyűlés az esetleges érvényes és eredményes népszavazást követően minden olyan döntést, jogi aktust köteles meghozni, amely a kinyilvánítottválasztói akaratnak megfelelő állapotot eredményez.”*

*„Jelen ügyben Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése pl. építési tilalmat és korlátozásokat vezethet be az érintett telkekre a helyi építési szabályzatban (HÉSZ); végső esetben az építési szabályzatában az érintett telkekre “településrendezési szerződés megkötése kötelező” kitételt is szerepeltethet, amiben a beruházó számára olyan feltételeket tud megszabni, amelyek miatt nem lenne már profitorientált a beruházás vagy csak egyszerűen a településképi rendeletben nem engedne ilyen gyár létesítését.”*

*„A helyi közügy fogalmának jogellenes értelmezése:”*

*„Azaz a helyi önkormányzat számára törvényben meghatározott feladat- és hatáskörök az Alaptörvény definíciójából következően helyi közügyek.*

*„A népszavazási kérdésben (elsőként) szereplő Szolnok, külterület 049/3 helyrajzi számú ingatlan csatolt tulajdoni lapja alapján is nyilvánvaló, hogy a terület a NIPÜF (Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő) Szolnok Ipari Park Korlátolt Felelősségű Társaság (adószám: 25966574-2-43) által közvetett módon tulajdoni és építés viszonyainak (pl. helyi építési szabályzat, településképi rendelet) rendezése tekintetében Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelkezik hatáskörrel.*

*A NIPÜF (Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő) Szolnok Ipari Park Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában kiemeljük, hogy valamely feladat ellátásához biztosított központi költségvetési támogatás nyilvánvalóan nem szünteti meg az önkormányzati hatáskör helyi közügy jellegét.*

*Amit egyértelműen igazolnak a csatolt alábbi Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlés*

döntései:

*Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 278/2024. (XI.28.) határozata zárt ülés keretében A NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről*

*Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozata a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló elektrolitgyár beruházásról szóló tájékoztatóról*

*Utóbbi határozat első sora az alábbiakat tartalmazza:*

*„Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:”*

*Az Mötv. 13. § (1) bekezdése pedig az alábbiakat tartalmazza:*

*„A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:”*

*A fentiek alapján a HVB határozat végkövetkeztetése (ld. 5. oldal utolsó bekezdése), miszerint „ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesítése nem minősül helyi közügynek” jogellenes és téves és abszurd következtetés, továbbá a józan ész alapján is nyilvánvalóan ellentétben áll a helyi önkormányzat korábbi, köztudomású, hivatalból is ismert fentebb hivatkozott és csatolt szolnoki közgyűlési határozatokkal (hiszen, ha nem lenne helyi közügy az elektrolitgyár beruházás, akkor mégis milyen alapon döntött róla a szolnoki közgyűlés)*

*A fentiek alapján a HVB határozat téves jogértelmezésen alapszik. A HVB megítélésével szemben a népszavazásra javasolt kérdés a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügy, ami megfelel az Nsztv-ben foglalt követelményeknek is. Ezért a népszavazási kérdés hitelesítésének megtagadása sérti az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdését és az Nsztv. 39. § és 41. §-át.”*

**Kérelmező fentiekben hivatkozott érvelésére az alábbi észrevételeket tesszük.**

A felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozat az alábbi érdemi indokolást tartalmazza az elutasítást alátámasztó érvelésként:

„Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 39.§ (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Magyarország Alaptörvénye a helyi népszavazásról az alábbiak szerint rendelkezik:

„31. cikk

(1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

(2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

(3) A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.”

A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvényként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv) határozza meg.

Az Mötv. 4. §-a szerint a helyi közügyek alapvetően a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, valamint a helyi önkormányzás és a lakossággal való együttműködés szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek megteremtéséhez kapcsolódnak.

Az Nsztv. 39.§-ában foglaltak szerint a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testületnek el kell tudni dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Az Nsztv. 32.§ (1) bekezdése és Magyarország Alaptörvényének 31. cikke alapján Magyarországon a helyi önkormányzatok a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében működnek, helyi népszavazást a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet tartani és helyi népszavazás a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ügyben rendelhető el.

A kérdésben megfogalmazott, a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesítése nem minősül helyi közügynek, Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének e kérdés eldöntése nem tartozik hatáskörébe, a kérdés vonatkozásában döntéshozatali kötelezettség nem terheli. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének a beruházás végrehajtására befolyása nincs. A HVB a korábbi joggyakorlat vizsgálata során megállapította, hogy a 3199/2024. (V. 31.) AB végzés a Budapest Környéki Törvényszék 105.Kpk.750/2024/4. sz.végzésének vizsgálata során egyetértett a Törvényszék azon érvelésével, mely szerint a jogalkotói egyértelműség hiányában nem hitelesíthető olyan kérdés, amely tekintetében „nem lehet megállapítani, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményeként az önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére köteles, mely módon érné el a kérdésben meghatározott célt, ezáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma nem azonosítható. (...). Az esetleges „nem” szavazatok többsége esetén továbbá az sem egyértelmű, hogy miként, hogyan kell értelmezni a kérdést, ami lényegében azt jelenti, hogy a kezdeményezés ebben a formájában nem ad pontos iránymutatást a népszavazás során hozott döntés végrehajtásának tartalmára.

A HVB a fenti érveléssel egyetértve, azon álláspontra helyezkedik, hogy a feltett kérdés nem alkalmas arra, hogy a választópolgárok szándékát a döntéshozó hatáskörébe tartozó üggyel egyértelműen azonosítsa, mely megalapozza a kérdésre adott válasznak az Nsztv. 39.§-ában foglalt döntéshozatali kötelezettség meghatározására vonatkozó követelménnyel való ellentétességét.”

A Kérelmező felülvizsgálati kérelemben meghatározott okfejtésére - az önkormányzati hatáskör hiányának alátámasztására - a felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozat indokolásában foglaltak és az ott hivatkozott jogszabályi rendelkezések újracitásával érvelünk.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 10. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.

A (2) bekezdésben foglaltak szerint a helyi önkormányzat – a helyi képviselő-testület vagy a helyi népszavazás döntésével – önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes. Az önként vállalt helyi közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását, finanszírozása a saját bevételek, vagy az erre a

célra biztosított külön források terhére lehetséges. Az Mötv 4.§-ában foglaltak szerint a helyi közügyek alapvetően a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, valamint a helyi önkormányzás és a lakossággal való együttműködés szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek megteremtéséhez kapcsolódnak.

A fentiek szerint tehát - alapvetően a lakossági közszolgáltatáshoz, valamint az önkormányzati szervek és a lakosság közötti együttműködés feltételeihez kapcsolódó - önkormányzati közfeladatellátás – eredete kétirányú. Vannak magasabb közigazgatási szintről delegált, törvény által meghatározott kötelező önkormányzati feladatok és olyan - finanszírozási lehetőségek függvényében – önkormányzati akaratból önként vállalható feladatok, melyek kötelező ellátására magasabb szintű jogalkotással meghatározottan nem kötelezett ugyan az önkormányzat, de pénzügyi lehetőségei felelős mérlegelésével és kötelező feladatai ellátása biztonságának szem előtt tartásával felvállalja azok biztosítását. Ezen önkéntes feladatvállalás feltétele még, hogy jogszabály ne utalja azokat más szerv kizárólagos hatáskörébe, és a feladatvállalás ne legyen ellentétes jogszabállyal. Az önkormányzat önként vállalt feladatként új feladatok felvállalásáról csak a központi szabályozás által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok tekintetében dönthet.

Fentiek értelmezéséből következtethető, hogy az önkéntes önkormányzati feladatvállalás olyan konkrét, aktív, tevéleges többlet cselekvést megalapozó döntés lehet, melynek érzékelhető hatása van az önkormányzat hatóterületén. A tájékozódás, véleménynyilvánítás passzív megnyilvánulás, álláspontunk szerint feladatvállalásnak nem minősíthető.

Önként vállalt közfeladatról az önkormányzat képviselő-testülete jogosult rendelkezni, mely döntés formája határozathozatallal vagy rendeletalkotással történhet. Az önként vállalt önkormányzati feladatokról az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában rendeleti szabályozással rendelkezni kell és a finanszírozhatósági jogszabályi követelménynek eleget téve az éves költségvetési rendeletben is a kötelező feladatoktól elkülönítetten szükséges azokat szerepeltetni.

Mind a kötelezően végzendő, mind az önként vállalt önkormányzati feladatok vonatkozásában határozottan állítjuk, hogy a feladatvállalást csak jogszabály keletkeztetheti és végrehajtását csak a hatályos jogrendszer keretei között lehet végezni. A feladatvállalás tehát nem parttalan, nem keretek nélküli.

Az Mötv. Kérelmező által is hivatkozott 13.§ (1) bekezdése, - mely a Kérelmező által citált közgyűlési határozatokban szerepelt – példálózó jellegű keretjellegű felsorolás, melyben meghatározott elemeket az önkormányzat pénzügyi, földrajzi, fizikai és egyéb lehetőségei függvényében tölt meg konkrét tartalommal. Ezen felsorolásban szerepel többek között a településfejlesztés, településrendezés feladatmeghatározás is. E felsorolás azonban nem jelenti azt, hogy az önkormányzat korlátlan hatáskörrel rendelkezik e feladatok tekintetében. A város fejlesztése nem kizárólagosan önkormányzati beruházások keretében történik, ahogyan a népszavazási kérelemmel érintett fejlesztés sem önkormányzati fejlesztés, nem önkormányzati tulajdonú ingatlanon és nem önkormányzati eszközökkel tervezett a megvalósítása. Az önkormányzatnak a beruházásra hatása nincsen, arról a közgyűlés csupán tájékozódni tudott, illetve – kötőerővel nem bíró - véleményét fejezhette ki.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozatában - melyet a Kérelmező a helyi közügy fennállásának igazolására, és a HVB határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására csatolt be – foglalt döntés a fentieket támasztja alá, mely döntés érdemi tartalma mindösszesen annyi, hogy „Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a NIPÜF

Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló elektrolitgyár beruházásról szóló tájékoztatót megismerte.”

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata nem vállalhatott és sem határozatával, sem rendeletalkotással önként vállalt feladatként nem rendelkezhetett az érintett beruházáshoz kapcsolódó, helyi közügyként minősített feladatvállalásról.

Az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 39. § (1) bekezdése alapján az alkotmánybíróság döntése, - e törvény eltérő rendelkezése hiányában -, mindenkre nézve kötelező.

A felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozat hivatkozott indokolása szerint Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a 3199/2024. (V. 31.) AB végzés indokolását magáévá tette, arra sajátjaként hivatkozott, amikor határozatában ismertette azt, hogy a jogalkotói egyértelműség hiányában nem hitelesíthető olyan kérdés, amely tekintetében nem lehet megállapítani, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményeként az önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére köteles, mely módon érne el a kérdésben meghatározott célt, ezáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma nem azonosítható.

A népszavazásra bocsátani tervezett kérdés megválaszolásának a tervezett beruházásra hatása nincsen, a közgyűlés döntéshozatalának iránya és tartalma nem azonosítható a válaszból, ezáltal a HVB jogszerűen kizárólag a kérdés hitelesítésének megtagadásáról dönthetett az Nsztv. 39.§ (1) bekezdésének megfelelően.

Az érdemi indokolás kérdése nem azon múlik, hogy a Kérelmező azt el tudja-e fogadni, hanem azon, hogy a döntés meghozatala során a HVB minden körülményt figyelembe vett-e, és minden kérdéssel döntött-e, ami a népszavazásra bocsátandó kérdés szempontjából lényeges. Ennek során a HVB – a hatáskörébe tartozóan - figyelembe vett minden okirati bizonyítékot, a jogszabályokat a kérdés minden lényeges körülményére kiterjedően értelmezte.

**A Kérelmezőnek az önkormányzat településrendezési, építési szabályozási hatáskörére vonatkozó felvetésére a következők szerint kívánunk reagálni.**

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 2. melléklete tartalmazza a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokat, valamint a kiemelt jelentőségű ügyekben koordinációs feladatokat ellátó főispánok megnevezését.

A 2. melléklet 136. sora szerint:

|      | A                                                                                    | B                                                                                                                                                                                                                        | C                                                             |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|
| 1    | A beruházás megnevezése                                                              | A beruházás megvalósításának helyszíne                                                                                                                                                                                   | Koordinációra kijelölt főispán                                |
| 136. | Ipari park kialakítása és beszállítói terület létrehozása Szolnok város külterületén | Szolnok közigazgatási területén elhelyezkedő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti külterület 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 helyrajzi számú ingatlanok. | Jász-Nagykun- Szolnok Vármegyei Kormányhivatal vezető főispán |

A Korm. rendelet 4/G.§-a a beruházásra egyedi szabályokat állapított meg, (3) bekezdésében kifejezetten rögzítette, hogy „a beruházással érintett ingatlanok tekintetében elrendelt változtatási tilalom, valamint a telekalakítási és építési tilalom nem alkalmazandó.”

A Korm. rendelet 158.§-a értelmében a rendelkezést a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni szükséges.

Az ingatlanokra a Korm. rendelet alábbi szabályozása alkalmazandó:

„4/G. § (1) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:136 mezőjében megjelölt ingatlanokra a beépítés egyedi szabályait a (2)–(4) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy

a) a hatályos településrendezési tervet és az OTÉK előírásait a (2)–(4) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni, és

b) ha a hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK a beépítés (2)–(4) bekezdésben meghatározott sajátos szabályával ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) A 2. mellékletben foglalt táblázat 136. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:136 mezőjében megjelölt ingatlanok által lefedett földrészlet az OTÉK szerinti egyéb ipari gazdasági terület, valamint általános gazdasági terület, amelyen különösen gazdasági célú ipari, valamint a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorló kereskedelmi, szolgáltató célú építmények, szállítmányozási, raktározási és logisztikai célú építmények, irodaépületek és azok kiszolgáló építményei helyezhetők el. A vonatkozó sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények:

a) a telkek beépítési módja szabadon álló,

b) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 20%,

c) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 50%,

d) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke 35 méter,

e) a kialakítható telek legkisebb mértéke 2000 m<sup>2</sup>,

f) a telken elhelyezhető épületek és rendeltetési egységek száma nem korlátozott.

(3) A 2. mellékletben foglalt táblázat 136. sora szerinti beruházással érintett ingatlanok tekintetében elrendelt változtatási tilalom, valamint a telekalakítási és építési tilalom nem alkalmazandó.

(4) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:136 mezőjében megjelölt beruházás esetében zöldfelületi tanúsítványt nem kell készíteni.”

Az érintett területekre konkrétan vonatkozó, Korm. rendeletben írt szabályozástól eltérő önkormányzati szabályozás a magyar jogalkotás szabályaival ellentétes, az az önkormányzat képviselő-testülete által nem hozható meg. Emellett a Kérelmező által írt– kifejezetten egy gyárra, egy beruházóra megállapított különösen terhelő, illetve tiltó, megfelelő indok nélküli - építési korlátozások bevezetése, feltételek megállapítása - a Kúria joggyakorlatát figyelembe vevő - álláspontunk szerint joggal vetné fel a közigazgatási hatalomgyakorlással való visszaélés, diszkrimináció lehetőségét.

**A Kérelmező által hivatkozott joggyakorlati döntések vonatkozásában az alábbi észrevételeket tesszük.**

1.

A Kérelmező a felülvizsgálati kérelmében kiemelte a 3199/2024. (V. 31.) AB végzés [24] bekezdését, azon belül az *„üzemtípusok mindegyikének működtetését külön-külön, vagy egy komplex, a felsorolt tevékenységek mindegyikét egyszerre végző, avagy a felsorolt tevékenységek egy részét megvalósító üzem formájában kell-e megvalósítania.”* szövegrészt,

melyhez érdemi észrevételként, jogszabálysértés alapjául szolgáló indoklásként azt a kiegészítést fűzte, hogy a *„Jelen ügyben az elektrolitgyár beruházás létesítése körében nincsenek ilyen kérdések, tehát a HVB rosszhiszeműen és tévesen hivatkozott a 3199/2024. (V. 31.) AB végzésre, ...”*

Szeretnénk pontosan hivatkozni a 3199/2024. (V. 31.) AB végzés alapjául szolgáló kérdést: „Egyetért-e azzal, hogy Sósút közigazgatási határain belül elem- és akkumulátorgyártó üzem, elem- és akkumulátor újrahasznosító, elem- és akkumulátor hulladékot feldolgozó üzem működjön?”

A felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozat az alábbiakat tartalmazta:

„A HVB a korábbi joggyakorlat vizsgálata során megállapította, hogy a 3199/2024. (V. 31.) AB végzés a Budapest Környéki Törvényszék 105.Kpk.750/2024/4. sz.végzésének vizsgálata során egyetértett a Törvényszék azon érvelésével, mely szerint a jogalkotói egyértelműség hiányában nem hitelesíthető olyan kérdés, amely tekintetében „nem lehet megállapítani, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményeként az önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére köteles, mely módon érne el a kérdésben meghatározott célt, ezáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma nem azonosítható. (...). Az esetleges „nem” szavazatok többsége esetén továbbá az sem egyértelmű, hogy miként, hogyan kell értelmezni a kérdést, ami lényegében azt jelenti, hogy a kezdeményezés ebben a formájában nem ad pontos irányutatót a népszavazás során hozott döntés végrehajtásának tartalmára.”

Álláspontunk szerint a Kérelmező az egyértelműség követelményének megítélését helytelenül értelmezi. Az egyértelműség követelménye nem abból a tényből ered, hogy a kérdés felsorolja-e valamennyi létesíthető üzem típust (ld. Sósút népszavazási kérdése), hanem abból, hogy a kérdés alapján lefolytatott eredményes és érvényes népszavazás következményeként az Nsztv. 39.§ -ának megfelelően a képviselő-testület el tudja-e dönteni, hogy terheli -e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. E körben emelte ki a felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozat az AB végzés fent idézett részét. Álláspontunk szerint a Kérelmező által kiemelt szövegrész és az arra vonatkozóan rögzített értelmezés az általános jelleggel kimondott, megtámadott HVB határozatban kiemelt érvelés szempontjából irreleváns körülmény.

2.

A Kérelmező a felülvizsgálati kérelmében kiemelte továbbá a Kaposvári Törvényszék 20.Pk. 20.884/2016/2. sz. végzését, mely végzéssel megítélt jogi helyzet az alábbi volt.

A kaposvári önkormányzat, mint tulajdonos értékesítette az adott hrsz.-ú ingatlanokat a beruházó részére. A Törvényszék végzése az alábbi idézetet tartalmazta: „A határozat szerint a vevő a megvásárolt ingatlanokon a birtokbavételtől számított 2 éven belül köteles a tervezett beruházást (gumihulladék-feldolgozó üzem) megvalósítani.”

E körben az önkormányzat és a beruházó között polgári jogi jogviszony állt fenn, ingatlan adásvétel valósult meg, szerződéses feltételként 2 éves – eladó által meghatározott – beépítési kötelezettséggel. E körben a népszavazási kérdés releváns volt abban a tekintetben, hogy az önkormányzat az érintett terület korábbi tulajdonosaként a hatályos szerződésben előírt feltétel jogos követelője volt, ezáltal a Kaposvári Törvényszék 20.Pk. 20.884/2016/2. sz. végzésével megítélt népszavazási kérdés vizsgálata során behatárolható volt a kaposvári önkormányzat döntési jogköre polgári jogviszony alanyaként, melyre a népszavazási döntésnek érdemi hatása lehetett.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata tekintetében e releváns körülmény nem áll fenn, az ingatlannak nem tulajdonosa, a tulajdonos NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft-ben tulajdonrésze nincs, irányítási jogköre nincs, a beruházásban nem vesz részt, ezért jelen bírósági felülvizsgálat során a végzésben foglaltak a Kérelmező által írtak szerint „analógia útján” a teljességgel eltérő jogi alaphelyzet okán álláspontunk szerint nem alkalmazhatóak.

**A Kérelmező által alábbiakban megjelölt bírósági illetékesség vonatkozásában a következő észrevételeket tesszük.**

*„Megjegyzés: a HVB határozat jogorvoslati tájékoztatóban tévesen szerepel a Debreceni Törvényszék a HVB székhely szerint illetékes Szolnoki Törvényszék helyett, ami sérti a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. § (1) bekezdését és az 1. számú melléklet 11. pontját. (Vélhetően egy debreceni, pl. akkumulátor gyárral kapcsolatos minta használatából maradhatott a szövegben, rosszabb esetben szándékos megtévesztés is felmerülhet (ld. Kvk.IV.38.085/2014/2. számú határozata).”*

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése értelmében az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét – az e törvényben foglalt eltérésekkel – alkalmazni kell.

Az Nsztv. 43. § (1) bekezdése alapján a helyi népszavazási kérdés elutasítása elleni bírósági felülvizsgálat törvényszéki hatáskörbe tartozik.

A Ve. 228. § (2) bek. alapján a bírósági eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezéseit a Ve.-ben foglalt eltérésekkel megfelelően kell alkalmazni.

A Ve. 229. § (2) bekezdése alapján a bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban, határoz.

A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (7) bekezdés 1. pont e) alpontja értelmében a jogszabály által közigazgatási cselekmény megvalósítására feljogosított egyéb szerv közigazgatási szervnek minősül.

A Kp. 4. § (3) bekezdés a) pontja szerint közigazgatási cselekmény az egyedi döntés.

A Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja szerint elsőfokon ítélezik a közigazgatási kollégiummal működő törvényszék.

A Kp. 12. § (1) bekezdés szerint a törvényszék hatáskörébe tartoznak azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási eljárások, melyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria vagy az ítélőtábla hatáskörébe.

A Kp. 13. § (1) bekezdés e) pontja szerint: Ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén e) az a)-d) pontban meghatározottak hiányában a per tárgyává tett közigazgatási cselekmény megvalósult. A bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 3. pontja 3.2. alpontja szerint Jász-Nagykun-Szolnok vármegyére a Debreceni Törvényszék illetékes.

A Kérelmező jogszabályértelmezése álláspontunk szerint helytelen, a Helyi Választási Bizottság felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatának meghozatala idején hatályos jogszabályok alapulvételével történt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság meghatározása.

### **Egyéb észrevételeinket az alábbiakban kívánjuk előadni.**

1.

A Ve. 223. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a Kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A 2025. április 22. napján megküldött bírósági felülvizsgálati kérelem mellékletei közül minősített elektronikus aláírás helyett egyszerű elektronikus formátumú

- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozata
- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 278/2024. (XI.28.) határozata zárt ülés keretében
- Litresits Ügyvédi Iroda E-LITUI-2025-59 sorszámu számlája
- a Jász-Nagykún-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal e-hiteles tulajdoni lap teljes másolat dokumentum.

A fenti iratok megítélésünk szerint alaki hiányosságban szenvednek a Ve. 223. § (1) bekezdés utolsó fordulata szerint.

2.

Kérelmező 2025. április 23. napján 15.18 perckor email útján kiegészítette felterjesztését, melyben kérte, hogy „a Szolnoki Törvényszék helyett a **Debreceni Törvényszék részére**” kerüljön megküldésre felülvizsgálati kérelme. A kiegészítés a felterjesztéshez csatolásra került. A felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozat 2025. április 4. napján kelt. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásának határidejére az Nsztv. 57.§ (1) bekezdésében és a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések az irányadók, melyek szerint a benyújtásra 15 nap áll rendelkezésre, azzal, hogy ha a határidő nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le. A határozat meghozatala napját követő 15. nap 2025. április 19. napja volt, melyet követő legközelebbi munkanap 2025. április 22. napja volt. A kiegészítő beadvány 2025. április 23-án határidőn túl érkezett.

### **Tisztelt Törvényszék!**

Kérem, hogy a Tisztelt Törvényszék mondja ki, hogy a felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozata jogszerű, utasítsa el a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét és marasztalja a Kérelmezőt eljárási költségben.

A Magyarország központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 69. § (4) bekezdése, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 36. § (8) bekezdése, valamint az IM rendelet 3.§ (2)-(3) bekezdései alapján pernyertesség esetén 17.500 Ft jogtanácsosi munkadíjra tartunk igényt.

**A védíráthoz csatolom:**

1. melléklet alatt a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét és a megküldő e-mailt,
2. melléklet alatt a keletkezett ügy Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájánál rendelkezésre álló iratanyagát,
3. melléklet alatt a jogtanácsos meghatalmazását.

**Szolnok, 2025. április 25.**

**Tisztelettel:**

**Dr. Sebestyén Ildikó Klára**

**Tárgy:** Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) 2/2025. (IV.04.) számú határozat elleni felülvizsgálati kérelem és mellékletei

**Dátum:** Tue, 22 Apr 2025 11:12:43 +0000

**Feladó:** dr. Litresits András <[andras@litresitsugyvediroda.hu](mailto:andras@litresitsugyvediroda.hu)>

**Címzett:** [szolnokph@ph.szolnok.hu](mailto:szolnokph@ph.szolnok.hu) <[szolnokph@ph.szolnok.hu](mailto:szolnokph@ph.szolnok.hu)>, [visz@ph.szolnok.hu](mailto:visz@ph.szolnok.hu) <[visz@ph.szolnok.hu](mailto:visz@ph.szolnok.hu)>, [jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu) <[jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu)>

**CC:** [birosag@szolnokit.birosag.hu](mailto:birosag@szolnokit.birosag.hu) <[birosag@szolnokit.birosag.hu](mailto:birosag@szolnokit.birosag.hu)>

T.

**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda útján** (választási iroda vezetője: Dr. Sebestyén Ildikó jegyző)

**Tisztelt Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága / Szolnoki Törvényszék!**

A HVB részéről (telefonon) Jóvér Zoltán úr megerősítette a <https://info.szolnok.hu/valasztasok-m18/valasztasi-iroda-n12751> link alatti e-mail címeket (amelyek nem szerepeltek 2/2025. (IV.04.) számú határozatban), továbbá javasolta a [jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu) e-mail címre történő megküldést is.

Mellékelem a tárgyban jelzett, minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott felülvizsgálati kérelmet (7 oldal) és a hozzátartozó ügyvédi meghatalmazást, valamint az alábbi további mellékleteket:

- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 278/2024. (XI.28.) határozata zárt ülés keretében a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről
- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozata a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló elektrolitgyár beruházásról szóló tájékoztatóról
- a helyi népszavazási kérdésben (elsőként) szereplő Szolnok, külterület 049/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapja
- E-LITUI-2025-59 sorszámú ügyvédi munkadíjra vonatkozó e-számla

Megjegyzés: a HVB határozat jogorvoslati tájékoztatóban **tévesen szerepel a Debreceni Törvényszék a HVB székhely szerint illetékes Szolnoki Törvényszék helyett**, ami sérti a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. § (1) bekezdését és az 1. számú melléklet 11. pontját. (Vélhetően egy debreceni, pl. akkumulátor gyárral kapcsolatos minta használatából maradhatott a szövegben, rosszabb esetben szándékos megtévesztés is felmerülhet (ld. Kvk.IV.38.085/2014/2. számú határozata).

Üdvözzel:

**AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**  
egyesületi szervező/kérelmező  
képvs.:

dr. Litresits András ügyvéd  
Litresits Ügyvédi Iroda  
H-1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.  
Telefon: +36-1-322-0699; Mobil: +36-20-349-1636

T.

**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága** (továbbiakban: **HVB**) útján

A Kúria **3/2017. (XI.28.) KMK véleménye** és az Nsztv. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó **Ve. 223. § (1)** bekezdés alapján minősített elektronikus aláírásával ellátva

**Nsztv. 57. § (1)** *A helyi választási bizottságnak a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni felülvizsgálati kérelmet - a törvényszékhez címezve - úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.*

**(2)** *A helyi választási bizottság a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követő öt napon belül megküldi a törvényszéknek. Ha a felülvizsgálati kérelmet közvetlenül a törvényszékhez nyújtották be, arról a törvényszék haladéktalanul tájékoztatja a helyi választási bizottságot.*

E-mail címek: [szolnokph@ph.szolnok.hu](mailto:szolnokph@ph.szolnok.hu) és [visz@ph.szolnok.hu](mailto:visz@ph.szolnok.hu) és [jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu)

Másolatban: [birosag@szolnokit.birosag.hu](mailto:birosag@szolnokit.birosag.hu)

A felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozat száma: **2/2025. (IV.04.)**

### **Tisztelt Szolnoki Törvényszék!**

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; Cékgapu: 18132764; kamarai azonosító száma (KASZ): 36064620; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: [andras@litresitsugyvediroda.hu](mailto:andras@litresitsugyvediroda.hu)) által a csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján képviselt **AGORA Szolnoki Közéleti Egyesület** (székhely: 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.; adószáma: 19344504-1-16; bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 16-02-0002915, törvényes képviselője: Dr. Kovács Beáta Gabriella elnök; e-mail: [egyesuletagora@gmail.com](mailto:egyesuletagora@gmail.com)) mint egyesületi szervező/kérelmező az alábbi

### ***felülvizsgálati kérelmet***

terjesztem elő, a HVB **2025. április 04.** napján meghozott **2/2025. (IV.04.)** számú HVB **határozata** ellen, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: **Nsztv.**) **57. § (1)** és **(3)** bekezdése („A törvényszék a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül bírálja el. A törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja, vagy azt megváltoztatja; döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.”) alapján.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) **62. § (1) bekezdés s)** pontja alapján a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül **illetékfeljegyzési jog** illeti meg kezdeményezőket a választási bizottság határozatának felülvizsgálatára irányuló nemperes eljárásban, így az Itv. 45/A. § (5) bekezdése szerinti 10.000.- Ft illeték megfizetésére nem kerül sor.

#### **Felülvizsgálati kérelmem:**

Kérem a t. Szolnoki Törvényszéket, hogy (az alábbi indokaink alapján) az Nsztv. 41. § (1) bekezdése és az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján a HVB 2/2025. (IV.04.) számú HVB határozatát megváltoztatni és az „**Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?**” kérdést (tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát) hitelesíteni és a Szolnok Megyei Jogú Város Választási Irodáját (Jegyzőt) **150.000.- Ft + ÁFA, azaz bruttó 190.500.- Ft ügyvédi munkadíj mint perköltség** megfizetésére kötelezni szíveskedjék, mivel álláspontom szerint a HVB jogszabálysértő módon járt el, és tévesen is mérlegelt [ld. Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése és 32. cikk (1) bekezdésének l) pontja, az Nsztv. 39. § (1) bekezdése és 41. §, Mötv. 10. § (2) bekezdése és 13. § (1) bekezdése és annak 1. pontja].

## Indokolás

### Irányadó jogszabályi rendelkezések:

#### Alaptörvény

##### 31. cikk

(1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a **helyi közhatalom gyakorlása** érdekében helyi önkormányzatok működnek.

(2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint **helyi népszavazást** lehet tartani.

32. cikk (1) A helyi önkormányzat a **helyi közügyek intézése körében** törvény keretei között

...

l) törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.

2013. évi CCXXXVIII. törvény az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló (Nsztv.)

32. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a **képviselő-testület hatáskörébe tartozó** ügyben.

39. § (1) A helyi népszavazásra javasolt kérdést **úgy kell megfogalmazni**, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.”

41. § (1) A helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. **A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.)

10. § (2) A helyi önkormányzat - a helyi képviselő-testület vagy a helyi népszavazás döntésével - önként vállalhatja minden olyan **helyi közügy** önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe. Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes. Az önként vállalt helyi közügyek megoldása nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását, finanszírozása a saját bevételek, vagy az erre a célra biztosított külön források terhére lehetséges.

13. § (1) A **helyi közügyek**, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

1. településfejlesztés, településrendezés;

#### A HVB határozata:

A HVB a támadott határozatával megtagadta a helyi népszavazásra javasolt „**Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?**” helyi népszavazási kérdés hitelesítését.

A HVB a támadott határozat indokolásában (ld. 5. oldal utolsó bekezdése) arra a megállapításra jutott, hogy

„A kérdésben megfogalmazott, a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesítése **nem minősül helyi közügynek**, Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének e kérdés eldöntése nem tartozik hatáskörébe, a kérdés vonatkozásában döntéshozatali kötelezettség nem terheli. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének a beruházás végrehajtására **befolyása nincsen.**”

A HVB a támadott határozat indokolásában (ld. 6. oldal 2. bekezdése) arra a (tkp. magyartalan) megállapításra jutott, hogy

„A HVB a fenti érveléssel egyetértve, azon álláspontra helyezkedik, hogy **a feltett kérdés nem alkalmas arra, hogy a választópolgárok szándékát a döntéshozó hatáskörébe tartozó üggyel egyértelműen azonosítsa, mely megalapozza a kérdés adott válasznak az Nsztv. 39. §-ában foglalt döntéshozatali kötelezettség meghatározására vonatkozó követelménnyel való ellentétességét**”

#### **A HVB határozat jogellenessége, téves mérlegelése:**

Az alábbiak szerint téves a HVB jogértelmezése, miszerint a népszavazásra javasolt kérdés nem bocsátható népszavazásra, mert „**nem minősül helyi közügynek**”, továbbá annak megfogalmazása nem felel meg az Nsztv. 39. § (1) bekezdésének.

#### **Az Nsztv. 39. § (1) bekezdésének megsértése, a kérdés egyértelműsége:**

A 6 oldalas 2/2025. (IV.04.) HVB határozat érdemi indokolást nem tartalmaz, a 6. oldal első bekezdésében is csak a **3199/2024. (V. 31.) AB végzésre** hivatkozott, aminek tárgya az alábbi helyi népszavazási kérdés volt:

*"Egyetért-e Ön azzal, hogy Sóskút közigazgatási határain belül elem- és akkumulátorgyártó üzem, elem- és akkumulátor újrahasznosító, elem- és akkumulátor hulladékot feldolgozó üzem működjön?"*

A 3199/2024. (V. 31.) AB végzés indokolása alapján erre a kérdésre mondta azt a Budapest Környéki Törvényszék 2024. április 2-án meghozott 105.Kpk.750.041/2024/4. számú végzésével, hogy

**[24]** A bíróság szerint az eredményes és érvényes népszavazás következményei jelen ügyben nem egyértelműek. Így nem lehet megállapítani, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményeként az önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére köteles, mely módon érme el a kérdésben meghatározott célt, ezáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma nem azonosítható. Kérdéses, hogy ha a népszavazás eredményeképpen kötelezettsége keletkezik az önkormányzatnak, akkor a kérdésben említett **üzem típusok mindegyikének működtetését külön-külön, vagy egy komplex, a felsorolt tevékenységek mindegyikét egyszerre végző, avagy a felsorolt tevékenységek egy részét megvalósító üzem formájában kell-e megvalósítania.** Az esetleges "nem" szavazatok többsége esetén továbbá az sem egyértelmű, hogy miként, hogyan kell értelmezni a kérdést, ami lényegében azt jelenti, hogy a kezdeményezés ebben a formájában nem ad pontos iránymutatást a népszavazás során hozott döntés végrehajtásának tartalmára.

Jelen ügyben az elektrolitgyár beruházás létesítése körében nincsenek ilyen kérdések, tehát a HVB rosszhiszeműen és tévesen hivatkozott a 3199/2024. (V. 31.) AB végzésre, amihez képest a **tisztességes eljárásnak megfelelő, érdemi és részletes indokolást sem adott** ebben a megtagadási ok körében sem.

Tehát a HVB határozat indokolása semmilyen előadást nem tartalmaz a tekintetben, hogy a népszavazásra javasolt kérdés milyen okokból sérti az egyértelműség követelményét.

Irányadó döntés (analógia útján):

A Kaposvári Törvényszék 20.Pk.20.884/2016/2. számú végzésével a Kaposvári Helyi Választási Bizottság (HVB) 2016. május 04. napján meghozott 1/2016. számú NVB határozatát megváltoztatta és az „Akarja-e Ön, hogy Kaposváron gumihulladék-feldolgozó üzemet létesítsen a Homatech Recycling Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.?” kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesítette.

A Kaposvári Törvényszék 20.Pk.20.884/2016/2. számú végzésének indokolásában 10. oldalán rögzítette, hogy

*„A bíróság megállapította azt, hogy sem az irányadó jogszabályokból, sem a jogalkalmazás során népszavazásra bocsátott kérdések tartalmából nem vezethető le az a követelmény, hogy az érvényes és eredményes népszavazásból eredő kötelezettség csak egy meghatározott határozat, döntés, vagy rendelet meghozatalára vonatkozhatna.”*

11. oldal 1-3. bekezdései:

*„A jogalkotói egyértelműség csak azt követeli meg, hogy a közgyűlés el tudja dönteni, terheli-e jogalkotási, döntési kötelezettség, és ha igen milyen körben. **Lehetséges, hogy ebben a körben több jogi aktusra, döntésre is szükség lehet,** mely az önkormányzat bármely feladat- és hatáskörét érintheti, akár mint polgárjogi jogalany, akár mint döntéshozó, akár mint jogi norma alkotó.”*

**Az Nsztv. 60. § (1) bekezdése is többféle alternatívát kínál, akár határozat, akár rendelet meghozatala formájában.** A 2011. évi CLXXXIX. törvény 30. § (1) és (4) bekezdése szerint a helyi önkormányzás joga a települések választópolgárainak közösségét illeti meg, akik az önkormányzashoz való közösségi jogait, választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják.

Erre és a fent írt jogszabályokra, valamint a bírósági döntésekben megjelent jogértelmezésekre figyelemmel állapította meg azt a bíróság, hogy az önkormányzat feladat- és hatáskörét gyakorló közgyűlés az esetleges érvényes és eredményes népszavazást követően **minden olyan döntést, jogi aktust köteles meghozni, amely a kinyilvánított választói akaratnak megfelelő állapotot eredményez.**

**Jelen ügyben Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése pl. építési tilalmat és korlátozásokat vezethet be az érintett telkekre a helyi építési szabályzatban (HÉSZ); végső esetben az építési szabályzatában az érintett telkekre „településrendezési szerződés megkötése kötelező” kitéltet is szerepeltethet, amiben a beruházó számára olyan feltételeket tud megszabni, amelyek miatt nem lenne már profitorientált a beruházás vagy csak egyszerűen a településképi rendeletben nem engedne ilyen gyár létesítését.**

#### **A helyi közügy fogalmának jogellenes értelmezése:**

Az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy helyi népszavazást helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet tartani.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdéséből következően a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek a helyi közügyek.

A helyi közügyek körét az **Alaptörvény csak** példálózóan sorolja fel: a 32. cikk (1) bekezdés I) pontja szerint a helyi önkormányzat törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.

A 32. cikk (1) bekezdésének szövegezése egyértelmű a tekintetben, hogy a felsorolás minden pontja helyi közügynek minősül, azaz a helyi önkormányzat törvényben meghatározott további jogkörei is.

Azaz a helyi önkormányzat számára törvényben meghatározott feladat- és hatáskörök az Alaptörvény definíciójából következően helyi közügyek. A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja [Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdés]. Kivételes szabály, hogy törvény vagy törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet a polgármester, a vármegyei képviselő-testület elnöke, valamint a képviselő-testület hivatalának vezetője vagy ügyintézője számára államigazgatási feladat- és hatáskört is megállapíthat [Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdés].

Fenti alaptörvényi szabályozással összhangban rendelkezik az Nsztv. 32. § (1) bekezdése a helyi népszavazás tárgyáról:

*„(1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.”*

A népszavazási kérdésben (elsőként) szereplő **Szolnok, külterület 049/3 helyrajzi számú ingatlan** csatolt tulajdoni lapja alapján is nyilvánvaló, hogy a terület a NIPÜF (Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő) Szolnok Ipari Park Korlátolt Felelősségű Társaság (adószám: 25966574-2-43) által **közvetett módon tulajdoni és építés viszonyainak** (pl.. helyi építési szabályzat, településképi rendelet) rendezése tekintetében Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelkezik hatáskörrel.

A NIPÜF (Nemzeti Ipari Park Üzemeltető és Fejlesztő) Szolnok Ipari Park Korlátolt Felelősségű Társaság vonatkozásában kiemeljük, hogy valamely feladat ellátásához biztosított központi költségvetési támogatás nyilvánvalóan nem szünteti meg az önkormányzati hatáskör helyi közügy jellegét.

Amit egyértelműen igazolnak a csatolt alábbi **Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlés** döntései:

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 278/2024. (XI.28.) határozata zárt ülés keretében A NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről**

**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozata a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló elektrolitgyár beruházásról szóló tájékoztatóról**

Utóbbi határozat első sora az alábbiakat tartalmazza:

*„Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény **13. § (1) bekezdése alapján** az alábbi határozatot hozza:”*

Az Mötv. 13. § (1) bekezdése pedig az alábbiakat tartalmazza:

*„A **helyi közügyek**, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:”*

A fentiek alapján a **HVB határozat végkövetkeztetése** (ld. 5. oldal utolsó bekezdése), miszerint „**ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesítése nem minősül helyi közügynek**” **jogellenes és téves és abszurd** következtetés, továbbá a józan ész alapján is nyilvánvalóan **ellentétben áll** a helyi önkormányzat korábbi, köztudomású, hivatalból is ismert fentebb hivatkozott és csatolt szolnoki közgyűlési határozatokkal (hiszen, ha nem lenne helyi közügy az elektrolitgyár beruházás, akkor mégis milyen alapon döntött róla a szolnoki közgyűlés)

A fentiek alapján a HVB határozat téves jogértelmezésen alapszik. A HVB megítélésével szemben a népszavazásra javasolt kérdés a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügy, ami megfelel az Nsztv-ben foglalt követelményeknek is. Ezért a népszavazási kérdés hitelesítésének megtagadása sérti az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdését és az Nsztv. 39. § és 41. §-át.

Irányadó döntés (analógia útján):

Az „Egyetért-e ön azzal, hogy a Budapest – Balaton kerékpárút Biatorbágy belterületi szakasza ne a Szabadság út – Nagy utca nyomvonalon kerüljön kiépítésre?” tárgyában kezdeményezett helyi népszavazás kérdést hitelesítő Budapest Környéki Törvényszék 101.Kpk.720.123/2020/6. számú végzés indokolásának 4. oldal végén rögzítette, hogy (idézet)

„Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 10. § (2) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzat - a helyi képviselő-testület vagy a helyi népszavazás döntésével - **önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv kizárólagos hatáskörébe.** Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat mindent megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes. Az Ötv. 13. § (1) bekezdésének 1. pontja szerint a **településfejlesztés és településrendezés helyi közügynek minősül.**

A felek egyike sem vitatta, hogy a helyi népszavazási kezdeményezéssel érintett kerékpárút kiépítése a vonatkozó Kormányrendelet alapján kiemelt állami fejlesztésnek minősül. Ebből adódóan az Ngvtv. 12. § (5) bekezdésének h) pontja alapján a Kormány felhatalmazást kapott arra, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra beruházás megvalósításához szükséges területsávot, vagy nyomvonalat rendeletben állapítsa meg. A bíróság azonban osztotta a kérelmezők álláspontját a tekintetben, hogy Ngvtv. 6/D. § (3) bekezdése feltételes jelleggel, lehetőségként rögzíti a kormány számára azt a jogosultságot, hogy s területsávot vagy nyomvonalat rendeletben megállapítsa.

Amennyiben a Kormány a törvényben biztosított szabályozási jogával nem él, a nyomvonal megállapításának joga a helyi önkormányzat hatáskörében marad, az önkormányzat e szabályozásnak **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősített infrastrukturális beruházás esetén** nemcsak jogosult, hanem a kérelmezők által hivatkozott BH.2018.10.292. számon közzétett kúriai döntésben foglaltakra is figyelemmel köteles is eleget tenni.

Mivel a nyomvonal kijelölésére kormányrendeletben nem került sor, a kérelmezők helytállóan hivatkoztak arra, hogy **felsőbb szintű szabályozás hiányában a szabályozási jogosultság a helyi önkormányzatnál maradt. Kormányrendelet hiányában a nyomvonal megállapítása a fentebb ismertetett jogszabályhelyek alapján a helyi önkormányzat szabályozási autonómiája körébe tartozik, ezért a kérdésben helyi népszavazás kezdeményezhető.**

Megjegyzés: A hivatkozott BH 2018.10.292 A nemzetgazdasági szempontból kiemelkedő jelentőségű közlekedési beruházással érintett önkormányzat köteles településrendezési eszközeit a helyi építési szabályzat módosítása útján összhangba hozni az Országos Területrendezési Terv előírásaival [2006. évi LIII. tv. (Ngvtv.) 6/H. §].

Részlet/idézet: [16] A Kúria megállapította, hogy az Ngvtv. 6/A. § (1) bekezdés a) pontja egyértelműen szabályozási kötelezettséget határoz meg. Az **önkormányzatok szabályozási autonómiája** nem terjed addig, hogy a településrendezési eszközeik módosítására vonatkozó törvényi kötelezettségüket mellőzzék. Az Önkormányzat a törvény által kötelezően meghatározott feladat- és hatáskörében köteles eljárni és ez vonatkozik a jogszabályalkotási kötelezettségére is (lásd.: a Kúria Köm.5023/2017/6. számú döntését).

Perköltségigényünk és annak jogi indokolása:

**Nsztv. 1. § (1)** Az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) **Általános részét** - az e törvényben foglalt eltérésekkel - alkalmazni kell.

A **Ve. 228. § (2)** bekezdése alapján „A bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről a bíróság legkésőbb a beérkezésétől számított harmadik napon dönt. A bírósági eljárásban a **polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell** - az e törvényben foglalt eltérésekkel - megfelelően alkalmazni.”

A **Pp. 630. § (5)** bekezdése alapján „Ahol jogszabály a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, ott a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény szabályait kell alkalmazni.”

**Kp. 35. § [Költségek]**

**(1)** A költségekre a **polgári perrendtartás szabályait** azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy **Pp. 82. § [Döntés a perköltség viseléséről]**

**(1)** Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a felszámított perköltség viseléséről az **eljárást befejező határozatban hivatalból dönt**. Ha a bíróság a perköltség viseléséről nem az eljárást befejező határozatban dönt, határozatának a perköltségről döntő része ellen külön fellebbezésnek van helye.

**Pp. 83. § [A perköltségviselés általános szabályai]**

**(1)** Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pereszes fél téríti meg.

**Ve. 66. § (3)** A helyi választási iroda vezetője a **jegyző**.

**Ve. 75. § (1)** A **választási irodák**

**d) biztosítják a választási bizottságok működésének és a szavazás lebonyolításának tárgyi és technikai feltételeit,**

a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló **17/2024. (XII. 9.) IM rendelet**

**2. § (1)** Az ügyvéd által képviselt fél ügyvédi költségként

**a) a fél és az ügyvéd között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben kikötött munkadíj, valamint**

**b) a fél által ügyvédje részére költségtérítésként megfizetett indokolt készkiadások együttes összegét számíthatja fel.**

Megjegyzés: a HVB határozat jogorvoslati tájékoztatóban **tévesen szerepel a Debreceni Törvényszék a HVB székhely szerint illetékes Szolnoki Törvényszék helyett**, ami sérti a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. § (1) bekezdését és az 1. számú melléklet 11. pontját. (Vélhetően egy debreceni, pl. akkumulátor gyárral kapcsolatos minta használatából maradtatott a szövegben, rosszabb esetben szándékos megtévesztés is felmerülhet (ld. Kvk.IV.38.085/2014/2. számú határozata).

Budapest, 2025. április 22.

Tisztelettel:

**AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**

egyesületi szervező/kérelmező

kép.: dr. Litresits András ügyvéd

Elektronikus aláírás

Dr. Litresits András

Szignó

Megjegyzés: minősített tanúsítványon alapuló **fokozott biztonságú elektronikus aláírás** elhelyezve jelen oldalon, azzal, hogy időbélyegző is van az aláírásba ágyazva.

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott **AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**  
(székhely: 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.; adószáma: 19344504-1-16;  
bírószági nyilvántartásba-vételi száma: 16-02-0002915, törvényes  
képviselője: Dr. Kovács Beáta Gabriella elnök;  
e-mail: [egyesuletagora@gmail.com](mailto:egyesuletagora@gmail.com)) mint szervező / kérelmező

jelen okirat aláírása útján meghatalmazom a **Litresits Ügyvédi Irodát** (képviseli: dr. Litresits András ügyvéd; székhely: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; kamarai azonosító szám (KASZ): 36064620; e-kapcsolattartási cím: 18132764#cegkapu; telefon: +36-1-322-0699; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: [andras@litresitsugyvediroda.hu](mailto:andras@litresitsugyvediroda.hu)), hogy az egyesület jogi képviseletét

*a Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) 2025. április 04. napján meghozott 2/2025. (IV.04.) számú helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló határozat ellen benyújtandó felülvizsgálati kérelem alapján induló felülvizsgálati eljárás során az illetékes választási szervek és bíróságok, így különösen a Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda és a Szolnoki Törvényszék előtt, valamint az azzal összefüggő esetleges alkotmányjogi panasz eljárásban az Alkotmánybíróság előtt*

az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvényben (Üttv.) meghatározottak szerint teljes jogkörrel, korlátozásmentesen (ld. Üttv. 34. § (5) bekezdése) ellássa.

Az Üttv. 28. § (5) bekezdése alapján a jogi képviselet (megbízás) ellátása során helyettesítésre más ügyvéd és/vagy ügyvédi iroda (alkalmazott ügyvédek, ügyvédjelöltek is ideértve) is jogosultak.

Jelen meghatalmazás szabályszerűen kézbesített írásbeli visszavonásáig, illetve az ügyvédi megbízás megszűnéséig hatályos.

Szolnok, 2025. április 22.

*AGÓRA*  
**AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**  
képviseli: Dr. Kovács Beáta Gabriella elnök  
MEGHATALMAZÓ

Az Üttv. 34. § (2) bekezdése alapján a jelen meghatalmazásban foglaltakat elfogadom, az Üttv. 44. § (2) bekezdésének (elektronikus hírközlő hálózat) alkalmazásával *ellenjegyzem*

Budapest, 2025. április 22.

**Litresits Ügyvédi Iroda**  
dr. Litresits András ügyvéd  
MEGHATALMAZOTT

LITRESITS ÜGYVÉDI IRODA  
dr. Litresits András ügyvéd  
H-1053 Budapest, Veres Pálné u. 14. II/4.  
Fax: +36-1-322-0699  
Mobil: +36-20-349-1636  
Email: [andras@litresitsugyvediroda.hu](mailto:andras@litresitsugyvediroda.hu)

Elektronikus aláírás

Dr. Litresits András



**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
278/2024. (XI. 28.) határozata zárt ülés keretében  
a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről**

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szolnok, Abonyi úti menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokat érintően megvalósítandó ipari fejlesztésről szóló tájékoztatót megismerte és elvi szinten támogatja a beruházás nemzetgazdasági szempontból történő kiemelését és a szükséges folyamatok elindítását.

**Értesülnek:** Györfi Mihály polgármester  
Dr. Füle István alpolgármester  
Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző  
Dr. Versitz Éva aljegyző  
Polgármesteri Hivatal Igazgatói  
HIPA Nemzeti Befektetési Ügynökség Zrt.

  
**Györfi Mihály**  
polgármester



  
**Dr. Sebestyén Ildikó**  
címzetes főjegyző



## Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozata a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló elektrolítgyár beruházásról szóló tájékoztatóról

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló elektrolítgyár beruházásról szóló tájékoztatót megismerte.

Értesülnek: Györfi Mihály polgármester

Dr. Füle István alpolgármester

Dr. Sebestyén Ildikó címzetes főjegyző

Dr. Versitz Éva aljegyző

Polgármesteri Hivatal Igazgatói

Györfi Mihály s. k.  
polgármester

Dr. Sebestyén Ildikó s. k.  
címzetes főjegyző

### Melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozatához

#### ELEKTROLIT GYÁR LÉTESÍTÉSÉVEL KAPCSOLATOS MEGBESZÉLÉSEK, EGYEZTETÉSEK

Előzmény: 2023. szeptember 22-én a HIPA konkrét projekttervvel kapcsolatban kereste meg a várost, melynek kapcsán egy elektrolitot gyártó kínai cég fejezte ki érdeklődését a Szolnokon elérhető ipari ingatlanok vonatkozásában.

##### 1. Megbeszélés

Tárgy: A vállalat bemutatkozása

Időpont: 2023. november 02. 14:00

Helyszín: Szolnok, Városháza

Az egyeztetést követően arra kértük a beruházót, hogy küldje el részünkre a beruházás tervezett ütemtervét, valamint a gyártási folyamatokról szóló leírást.

##### 2. Megbeszélés

Tárgy: Környezetvédelmi és egyéb kérdésekben tájékozódás

Időpont: 2023. november 23. 10:00

Helyszín: Szolnok, Városháza

##### 3. Megbeszélés

Tárgy: A beruházói státusz ismertetése

Időpont: 2023. december 7. 15:00

Helyszín: Szolnok, Városháza

##### 4. Megbeszélés

Tárgy: A beruházói státusz ismertetése

Időpont: 2024. október 17.

Helyszín: Budapest, HIPA székhelye

##### 5. Megbeszélés

Tárgy: A beruházói státusz ismertetése

Időpont: 2025. január 20.

Helyszín: Szolnok, Városháza

##### 6. Megbeszélés

Tárgy: A beruházói státusz ismertetése

Időpont: 2025. január 27.

Helyszín: Budapest, HIPA székhelye

##### 7. Megbeszélés

Tárgy: Egyeztetés a Nest kommunikációs céggel

Időpont: 2025. január 31.

Helyszín: Szolnok, Városháza székhelye

##### 8. Megbeszélés

Tárgy: A beruházói státusz ismertetése

Időpont: 2025. február 17.

Helyszín: Budapest, HIPA székhelye

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal  
Szolnok 5001. Ostor u. 1/a. Pf.8.

Oldal: 1 / 2

**E-hiteles tulajdoni lap - teljes másolat**

Megrendelés szám: 549223/6/2025

2025.03.17

**SZOLNOK**

Szektor: 33

**Külterület 049/3 helyrajzi szám**

"címkézés alatt"

**II R É S Z**

Földrészlet területe változás előtt: 90824 (m2) törölő határozat: 10140/4/2018.05.22

Földrészlet területe változás előtt: 90824 (m2) törölő határozat: 38138/2/2020.03.30

**1. Az ingatlan adatai:**

| alrészlet adatok               | terület | kat.t.jöv. | alosztály | adatok                       |
|--------------------------------|---------|------------|-----------|------------------------------|
| művelési ág/kivett megnevezés/ | min.o   | ha m2      | k.fill.   | ter. kat.jöv<br>ha m2 k.fill |
| . Kivett beruházási célterület | 0       | 15.8369    | 0.00      |                              |

**II R É S Z**

1. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 40445/3/2018.06.28

bejegyző határozat, érkezési idő: 50395/1995.12.08

törölő határozat: 40445/3/2018.06.28

jogcím: részarány kiadás

jogállás: tulajdonos

név : Hagyó Miklós József

sz.név: Hagyó Miklós József

szül. : 1956

a.név : Antal Erzsébet

cím : 5000 SZOLNOK Martinovics utca 26.

2. tulajdoni hányad: 1/1 törölő határozat: 42365/3/2020.06.25

bejegyző határozat, érkezési idő: 40445/3/2018.06.28

törölő határozat: 42365/3/2020.06.25

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név: NIPÜF NEMZETI IPARI PARK ÜZEMELTETŐ ÉS FEJLESZTŐ ZRT.

cím: 1024 BUDAPEST Rómer Flóris utca 8.

törzsszám: 25448157

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 42365/3/2020.06.25

jogcím: apport

jogállás: tulajdonos

név: NIPÜF SZOLNOK IPARI PARK KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG

cím: 1095 BUDAPEST Soroksári út 30-34

törzsszám: 25966574

**III R É S Z**

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 50395/1995.12.08

Önálló szöveges bejegyzés átjegyezve a 049 hrsz-ú ingatlanból.

Folytatás a következő lapon

**E-hiteles tulajdoni lap - teljes másolat**

Megrendelés szám: 549223/6/2025

2025.03.17

**SZOLNOK**

Szektor: 33

**Külterület**

**049/3 helyrajzi szám**

**Folytatás az előző lapról**

**III. RÉSZ**

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 40018/1997.05.21

törölő határozat: 52410/2001.12.11

Kötelezettségvállalás 10 000 FT, azaz tízezer FT erejéig . 2000.12.08-ig  
az ingatlan elidegenítésére és termelés- ből való kivonására nem kerülhet sor.  
jogosult:

név: FM JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI FÖLDMŰVELÉSÜGYI HIVATALA

cím : 5000 SZOLNOK Kossuth Lajos út 2

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 39144/2011.04.18

Vezetékjog

220 kV-os távvezetékre 30167 m<sup>2</sup>-re.

jogosult:

név: MAVIR MAGYAR VILLAMOSENERGIA-IPARI ÁTVITELI RENDSZERIRÁNYÍTÓ ZRT törzsszám: 12550753

cím : 1031 BUDAPEST Anikó utca 4

4. bejegyző határozat, érkezési idő: 10140/4/2018.05.22

Önálló szöveges bejegyzés művelési ág változás.

5. bejegyző határozat, érkezési idő: 38138/2/2020.03.30

Önálló szöveges bejegyzés telekhatár-rendezerés ( 6 ha 7545 m<sup>2</sup> átjegyezve a szolnoki 049/4  
hrsz-ú ingatlanból ).

6. bejegyző határozat, érkezési idő: 42716/2/2020.07.02

Vezetékjog

22 kV-os földkábelre, 32 m<sup>2</sup>-re.

jogosult:

név: OPUS TITÁSZ ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 10750036

cím : 4024 DEBRECEN Kossuth Lajos utca 41.

7. bejegyző határozat, érkezési idő: 42404/2/2022.05.04

Vezetékjog

22 kV-os földkábeles leágazás áthelyezése biztosítására, 176 m<sup>2</sup>-re.

jogosult:

név: OPUS TITÁSZ ZRT

cím : 4024 DEBRECEN Kossuth út 41

Az E-hiteles tulajdoni lap másolat tartalma a kiadást megelőző napig megegyezik az  
ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatokkal. A szemle másolat a fennálló bejegyzéseket,  
a teljes másolat valamennyi bejegyzést tartalmazza. Ez az elektronikus dokumentum  
kinyomtatva nem minősül hiteles bizonyító erejű dokumentumnak.

**TULAJDONILAP VÉGE**



**Litresits Ügyvédi Iroda**  
1053 Budapest  
Veres Pálné utca 14. II/4.  
**Adószám:** 18132764-2-41  
Telefon: +36-20-349-1636

**Bank neve:** Erste Bank Zrt.  
**Bankszámlaszám:**  
11600006-00000000-42730408

## ELEKTRONIKUS SZÁMLA

Ez egy elektronikus számla.

Sorszám: E-LITUI-2025-59

### VEVŐ:

**AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**  
5000 Szolnok  
TÓFENÉK ÚT 1-3. 2. emelet 54. ajtó  
**Adószám:** 19344504-1-16

|                    |             |
|--------------------|-------------|
| Fizetési mód:      | átutalás    |
| Teljesítés dátuma: | 2025.04.22. |
| Kiállítás dátuma:  | 2025.04.22. |
| Fizetési határidő: | 2025.04.30. |

| Megnevezés              | Menny. | Egységár | Nettó ár       | Áfa | Áfaérték      | Bruttó ár      |
|-------------------------|--------|----------|----------------|-----|---------------|----------------|
| felülvizsgálati kérelem | 1 db   | 150 000  | 150 000        | 27% | 40 500        | 190 500        |
| <b>Összesen:</b>        |        |          | <b>150 000</b> |     | <b>40 500</b> | <b>190 500</b> |

áfa 27 %: 40 500

**Összesen:**  
**190 500 Ft**

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB)  
2025. április 04. napján meghozott 2/2025. (IV.04.)  
számú helyi népszavazás kitűzésére irányuló  
kezdeményezés elutasításáról szóló határozat ellen  
benyújtandó felülvizsgálati kérelem alapján induló  
felülvizsgálati eljárásban

**Tárgy:** Fwd: Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) 2/2025. (IV.04.) számú határozat elleni felülvizsgálati kérelem és mellékletei

**Feladó:** Jegyző <jegyzo@ph.szolnok.hu>

**Dátum:** 2025. 04. 23. 15:18

**Címzett:** "tothv@ph.szolnok.hu" <tothv@ph.szolnok.hu>

----- Továbbított üzenet -----

**Tárgy:**RE: Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) 2/2025. (IV.04.) számú határozat elleni felülvizsgálati kérelem és mellékletei

**Dátum:**Wed, 23 Apr 2025 13:14:58 +0000

**Feladó:**dr. Litresits András <andras@litresitsugyvediroda.hu>

**Címzett:**[szolnokph@ph.szolnok.hu](mailto:szolnokph@ph.szolnok.hu) <[szolnokph@ph.szolnok.hu](mailto:szolnokph@ph.szolnok.hu)>, [visz@ph.szolnok.hu](mailto:visz@ph.szolnok.hu) <[visz@ph.szolnok.hu](mailto:visz@ph.szolnok.hu)>, [jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu) <[jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu)>

T.

**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda útján** (választási iroda vezetője: Dr. Sebestyén Ildikó jegyző)

**Tisztelt Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága!**

A Szolnoki Törvényszék 1.Pk.50.054/2025/2. számú végzése alapján kérem a Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságot, hogy a tegnapi napon benyújtott felülvizsgálati kérelmemet az Nsztv. 57. § (2) bekezdése alapján a Szolnoki Törvényszék helyett a **Debreceni Törvényszék részére** szíveskedjék megküldeni.

Köszönettel és üdvözléssel:

**AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**  
egyesületi szervező/kérelmező  
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd  
Litresits Ügyvédi Iroda  
H-1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.  
Telefon: +36-1-322-0699; Mobil: +36-20-349-1636

**From:** dr. Litresits András

**Sent:** Tuesday, April 22, 2025 1:13 PM

**To:** [szolnokph@ph.szolnok.hu](mailto:szolnokph@ph.szolnok.hu); [visz@ph.szolnok.hu](mailto:visz@ph.szolnok.hu); [jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu)

**Cc:** [birosag@szolnokit.birosag.hu](mailto:birosag@szolnokit.birosag.hu)

**Subject:** Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) 2/2025. (IV.04.) számú határozat elleni felülvizsgálati kérelem és mellékletei

**Importance:** High

T.

**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda útján** (választási iroda vezetője: Dr. Sebestyén Ildikó jegyző)

**Tisztelt Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága / Szolnoki Törvényszék!**

A HVB részéről (telefonon) Jóvér Zoltán úr megerősítette a <https://info.szolnok.hu/valasztasok-m18/valasztasi-iroda-n12751> link alatti e-mail címeteket (amelyek nem szerepeltek 2/2025. (IV.04.) számú határozatban), továbbá javasolta a [jegyzo@ph.szolnok.hu](mailto:jegyzo@ph.szolnok.hu) e-mail címre történő megküldést is.

Mellékelem a tárgyban jelzett, minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott felülvizsgálati kérelmet (7 oldal) és a hozzátartozó ügyvédi meghatalmazást, valamint az alábbi további melléleteket:

- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 278/2024. (XI.28.) határozata zárt ülés keretében a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló fejlesztésről
- Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 101/2025. (III.21.) határozata a NIPÜF Szolnok Ipari Park Kft. területén megvalósuló elektrolitgyár beruházásról szóló tájékoztatóról
- a helyi népszavazási kérdésben (elsőként) szereplő Szolnok, külterület 049/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapja
- E-LITUI-2025-59 sorszámú ügyvédi munkadíjra vonatkozó e-számla

Megjegyzés: a HVB határozat jogorvoslati tájékoztatóban **tévesen szerepel a Debreceni Törvényszék a HVB székhely szerint illetékes Szolnoki Törvényszék helyett**, ami sérti a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. § (1) bekezdését és az 1. számú melléklet 11. pontját. (Vélhetően egy debreceni, pl. akkumulátor gyárral kapcsolatos minta használatából maradtatott a szövegben, rosszabb esetben szándékos megtévesztés is felmerülhet (ld. Kvk.IV.38.085/2014/2. számú határozata).

Üdvözlettel:

**AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**  
egyesületi szervező/kérelmező  
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd  
Litresits Ügyvédi Iroda  
H-1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.  
Telefon: +36-1-322-0699; Mobil: +36-20-349-1636

2.  
melléklet

Ért: 2025. 03. 13. 1

Dr. Kovács Beáta

E 2025. 03. 13. 1

1. Kovács Beáta  
Helyi népszavazás

Melléklet: 1 db. aláírásgyűjtő ív

SZOLNOKI HELYI VÁLASZTÁSI IRODA VEZETŐJE  
DR. SEBESTYÉN ILDIKÓN  
keresztül

SZOLNOKI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
részére

Alulírott Dr. Kovács Beáta, az Agóra Egyesület (adószáma: 19344504-1-16, nyilvántartási száma: 16-02-0002915) megválasztott elnökeként és nevében a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgárok kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2023. évi CCXXXVIII. törvény 34.§ (1) c) pontja alapján ezúton

### helyi népszavazási kezdeményezést

nyújtok be.

A helyi népszavazásra javasolt kérdés az alábbi:

Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?

Kérjük a T. Bizottságot, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése tárgyában a lehető legrövidebb időn belül döntést hozni szíveskedjen.

Szolnok, 2025. március 13.

Dr. Kovács Beáta

Dr. Kovács Beáta

|                                                                       |       |  |
|-----------------------------------------------------------------------|-------|--|
| SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS<br>POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>KÖZPONTI IKTATÓ |       |  |
| Szám:                                                                 | Év    |  |
| 1. 20494-1                                                            | 2025. |  |
| Értékelés: 2025 MÁRC 17.                                              |       |  |
| Előadó:                                                               | Mell: |  |
| Dr. T. V.                                                             |       |  |

# HELYI NÉPSZAVAZÁS ALÁÍRÁSGYŰJTŐ ÍVE

Az aláírásgyűjtő ívet kék tollal kérjük kitölteni!

## ALÁÍRÁSGYŰJTŐ ÍV

Alulírottak helyi népszavazás kitűzését kezdeményezzük az alábbi kérdésben:

Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolítgyár beruházás létesüljön?

A kérdést a

számú

határozatával hitelesítette.

Kelt

P.H.

a Helyi Választási Iroda vezetője

évv hó nap

|     | Olvasható családi és utónév | Személyi azonosító | Anyja születési családi és utóneve | Saját kezű aláírás |
|-----|-----------------------------|--------------------|------------------------------------|--------------------|
| 1.  |                             |                    |                                    |                    |
| 2.  |                             |                    |                                    |                    |
| 3.  |                             |                    |                                    |                    |
| 4.  |                             |                    |                                    |                    |
| 5.  |                             |                    |                                    |                    |
| 6.  |                             |                    |                                    |                    |
| 7.  |                             |                    |                                    |                    |
| 8.  |                             |                    |                                    |                    |
| 9.  |                             |                    |                                    |                    |
| 10. |                             |                    |                                    |                    |

Egy választópolgár a kezdeményezést csak egy aláírással támogathatja!

Az aláírást gyűjtő polgár

| olvasható családi és utóneve | személyi azonosítója | Saját kezű aláírása |
|------------------------------|----------------------|---------------------|
|                              |                      |                     |



## JEGYZŐIÉ

5000 SZOLNOK, KOSSUTH TÉR 9.  
TELEFON: 56/503-442, FAX: 56/503-407  
E-MAIL: JEGYZO@PH.SZOLNOK.HU

I.20494-2/2025.

**Rentzné Dr. Bezdán Edit**

irodavezető

részére

Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Iroda

**Tisztelt Irodavezető Asszony!**

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájához 2025. március 13. napján helyi népszavazásra javasolt kérdés (a továbbiakban feltett kérdés) érkezett, az alábbiak szerint:

**„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?”**

A feltett kérdés tekintetében az alábbiakban kérem szíves állásfoglalását és segítségét!

1./

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Tv.) 32.§ (1) bekezdése szerint:

„32. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.”

A Tv. 40. § (1) bekezdése szerint

„40.§ (1) Ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38.

§ (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé. Az elutasító határozat tartalmára és közlésére a Ve. 46. §, 47. §, 48. § (3) bekezdése és 50. § rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A Tv. 39. § (1) bekezdése szerint

„39.§ (1) A helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.”

1.1.

A kérdést a Tv. 40.§ (1) bekezdése szerint „a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes”-nek kell-e tekinteni, ha a feltett kérdésben szereplő elektrolitgyár beruházás megvalósításával kapcsolatos döntés nem tartozik a közgyűlés hatáskörébe, a beruházásban tulajdonosként, beruházóként nem, csupán akként érintett, hogy a beruházás a város közigazgatási területén belül valósul meg?

## 1.2.

A helyi választási iroda vezetője vizsgálhatja-e a Tv. 40.§ (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében – az aláírásgyűjtőív mintapéldányának jogszabályi megfelelőségére irányuló vizsgálatán belül - a feltett kérdést a 39.§(1) bekezdésében is foglaltakra figyelemmel - annak tekintetében, hogy a közgyűlésnek a beruházás megvalósításával kapcsolatban érdemi döntési jogköre nincs, megvalósításával kapcsolatosan legfeljebb tiltakozását fejezhetné ki, de a választópolgárok számára ez a tény a kérdésből nem derül ki egyértelműen, azaz, hogy az akaratuk kifejezése nincs hatással a beruházás végrehajtására? Az egyértelműség hiánya megalapozhatja-e „a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes” mivoltát?

Tájékoztatom, hogy a kérdéssel érintett beruházás a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet 2. melléklete 136. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. E tekintetben az Alkotmánybíróság 16/2023. (VII. 25.) AB határozatában egy másik, nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás tekintetében helyi népszavazás kezdeményezésére irányuló kérdésről már megállapította, hogy a kérdés „csak látszólagosan irányul helyi közügyre, s ennek az eljáró bíróság nem tulajdonított jelentőséget. figyelmen kívül hagyta a kiemelt beruházással nyilvánítására vonatkozó jogszabályok célját” ezért a kérdést hitelesítő döntést megsemmisítette.

Álláspontunk szerint Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése e kérdés vonatkozásában csupán önként vállalt helyi közügyként az Önkormányzaton kívülálló beruházás elvi szintű támogatását vagy nem támogatását nyilváníthatná ki az Önkormányzat képviselőjeként, a beruházás végrehajtására befolyása nincsen. A kérdés véleményünk szerint nem alkalmas arra, hogy a választópolgárok szándékát a döntéshozó hatáskörébe tartozó üggyel – és abban való döntéshozatallal - egyértelműen azonosítsa.

## 2./

Az elektrolit gyár beruházás vonatkozásában a napokban több személy nyilatkozott úgy a sajtóban, illetve közösségi médiaoldalakon, hogy helyi népszavazási kezdeményezést kíván a tárgykörben benyújtani, ezért a feltett kérdés elbírálását követően – annak elutasítása esetén – további kérdés(ek) benyújtása várható. Kérem, hogy amennyiben van a Tv. 38.§-a szerinti azonos tárgyú kérdés megítélésére vonatkozó állásfoglalása, alkalmazott gyakorlata, szíveskedjék támpontként megküldeni.

## 3./

A Tv. 40. § (2) bekezdése szerint

„40. § (2) A helyi választási iroda vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a helyi választási bizottság napirendjére kell tűzni.”

A helyi választási iroda vezetőjének kötelezettsége-e akkor is a Helyi Választási Bizottság elé beterjeszteni az ismételten feltett kérdést, ha az a Tv. 40.§ (1) bekezdése szerinti formai okok miatt ismételten elutasítandó kérdés lenne (azaz az ismételten benyújtott kérdés nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, vagy az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek)? Vizsgálhatja e továbbá ezen ismételt benyújtás esetén a helyi választási iroda vezetője azt, hogy a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes-e a kezdeményezés.

4./

A Tv. 40. § (3) bekezdése szerint

„40.§ (3) Ha a szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.”

Kérdésünk, hogy az ismételt benyújtás az eredeti kérdés betű szerint egyező szövegváltozatának ismételt benyújtását jelenti -e a jogalkotó szerint a formai hibák kiküszöbölésével?

A Tv. 38.§ (1) és (2) bekezdései szerint

„38. § (1) A kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

- a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,
- b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,
- c) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,
- d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,
- e) a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,
- f) a helyi népszavazás megtartásáig, vagy
- g) a 60. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

(2) Az (1) bekezdés a)–e) pontja szerinti esetben az ott megjelölt időpontot követő harminc napon belül újabb, azonos tárgyú kérdést nem nyújthat be ugyanazon szervező vagy ugyanazon, a 34. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kezdeményező.”

A Tv. 40.§ (3) bekezdésének és 38.§-ának összevetésével jól értelmezzük-e, hogy a feltett kérdés elutasítását követően

- a kérdést a benyújtó 15 napon belül nyújthatja be újra (ebben az esetben ez újra benyújtott kérdésnek minősül),
- ha a benyújtó a 16. napon nyújtja be újra, akkor az már a Tv. 38.§ (2) bekezdése szerint elutasítási oknak minősül,
- ha a benyújtó 15 napon belül nem nyújtja be újra a kérdését, akkor a fentiek szerint a 16. napon és 38.§ (2) szerint a 16. napot követő további 30 napig nem nyújthat be azonos tárgyú kérdést.

Az „azonos tárgyú” kérdés betű szerint azonos szövegváltozatot, vagy csak azonos tárgykört jelent? Ebben az esetben mi minősülhet azonos tárgynak?

5./

Megfelelően járunk-e el a kérdés elutasításáról szóló határozat kibocsátása során, ha a fentebb idézett 40.§ (2) bekezdése szerint a határozatban megállapításra kerül, hogy a határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs (azaz a határozat a közléssel jogerős), annak ellenére, hogy a Tv. 40. § (1) bekezdése szerint az elutasító határozat tartalmára a Ve. 46.§, 47.§-át alkalmazni szükséges, melyek szerint fellebbezés lehetőségéről a határozatban rendelkezni szükséges és a Ve. 47.§ (1) bekezdése szerint a határozat akkor jogerős, ha ellene nem fellebbeztek?

6./

A Tv. 34. § (1) bekezdés c) pontja szerint és (2) bekezdése szerint helyi népszavazást kezdeményezhet

„c) az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

(2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.”

A helyi szabályozás értelmében helyi népszavazást a választópolgárok legalább 20%-a kezdeményezhet.

A Tv. 34.§ (3) bekezdése szerint

„34.§ (3) A kezdeményezéshez szükséges választópolgárok számát a központi névjegyzéknek az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal történő ellátásának napján érvényes adatai alapján kell megállapítani.”

A Tv. 44.§ (5) bekezdése szerint

„44. § (5) A kezdeményezés támogatására a településen lakóhellyel vagy – ha legkésőbb az aláírásgyűjtő ív hitelesítését megelőző harmincadik napig tartózkodási helyet létesített – bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező választópolgár jogosult.”

A választási elektronikus rendszerben a központi névjegyzék három különböző adattartalommal állapítja meg a választópolgárok számát országgyűlési, európai parlamenti, és helyi önkormányzati választás esetében. Melyik adattartalom figyelembevételével szükséges a 34. § (3) bekezdése szerint a helyi népszavazás érvényességéhez szükséges adatokat megállapítani?

Tájékoztatom, hogy a helyi népszavazás kezdeményezésére vonatkozóan feltett kérdés 2025. március 13. napján érkezett Hivatalomhoz, mely tekintetben a törvényi határidőn belül határozatot hozok.

Jelen levélben feltett kérdésekre adott válaszai a feltett kérdés elbírálásához és az ezt követő további kérdés(ek) elbírálásában és egyéb folyamatokban adna iránymutatást a helyi választási iroda törvényes működéséhez, ezért kérem mielőbbi szíves válaszát.

Szíves segítségét és támogatását előre is köszönöm!

Szolnok, 2025. március 17.

Tisztelettel:



Sebestyén Ildikó



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK VÁRMEGYEI  
TERÜLETI VÁLASZTÁSI IRODA  
VEZETŐJE

|                                                                       |       |  |
|-----------------------------------------------------------------------|-------|--|
| SZOLNOK MEGYEI JOGÚ VÁROS<br>POLGÁRMESTERI HIVATAL<br>KÖZPONTI IKTATÓ |       |  |
| Szám:                                                                 | Ev:   |  |
| 1. 20494-3                                                            | 2025  |  |
| Erkezett:                                                             |       |  |
| 2025 MÁRC 19.                                                         |       |  |
| Előadó:                                                               | Mell: |  |
| dr. Tó                                                                | dr.   |  |

VMÖH/A-2/2025.

Hiv.sz.: I.20494-2/2025

dr. Sebestyén Ildikó  
jegyző  
HVI vezetője

### Szolnok

Tisztelt Jegyző Asszony!

A mai napon érkezett, I.20494-2/2025. számú megkeresésére válaszolva tájékoztatom, hogy a helyi népszavazással kapcsolatos kérdéseit a mai napon továbbítottam dr. Wiedemann János Úrnak, a Nemzeti Választási Iroda Főosztályvezetőjének. Főosztályvezető Úr felajánlotta a személyes konzultációs lehetőséget mind az elvi, mind a gyakorlati kérdések megválaszolásában. Elérhetősége: [wiedemann.janos@nvi.hu](mailto:wiedemann.janos@nvi.hu), illetve 30/820-3488. Egyidejűleg egyetértettünk abban, hogy a 6. kérdésként megjelölt tárgyban (a választópolgárok számának meghatározása során) a helyi önkormányzati választás központi névjegyzéki adatai használandóak.

Kérem a tájékoztatás szíves tudomásul vételét.

Szolnok, 2025. március 17



Üdvözlettel:

*Bezdán Edit*  
Bezdán Edit

**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetőjének  
1/2025. (III.18.) határozata  
helyi népszavazási kérdés elutasításáról**

**Az Agóra Egyesület (adószáma: 19344504-1-16, nyilvántartási száma: 16-02-0002915) megválasztott elnökeként Dr. Kovács Beáta helyi népszavazás szervezésének kezdeményezőjeként helyi népszavazásra javasolt alábbi kérdését:**

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?”

**annak okán, hogy az a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 36.§ (4) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg,**

**elutasítom, a kérdést nem terjesztem a Helyi Választási Bizottság elé.**

**Jelen határozatban foglaltak ellen jogorvoslatnak helye nincs, a döntés a közléssel jogerőssé válik.**

**A szervező a kérdést jelen határozat közlésétől számított 15 napon belül személyesen vagy postai úton (5000 Szolnok, Kossuth tér 9.) ismételten benyújthatja.**

**I n d o k o l á s**

Az Agóra Egyesület megválasztott elnökeként - az egyesület következő adatainak feltüntetésével: adószáma: 19344504-1-16, nyilvántartási száma: 16-02-0002915 - Dr. Kovács Beáta 2025. március 13-án Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájánál Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához címzett helyi népszavazásra irányuló kezdeményezésként az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?”

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé.

Az Nsztv. 36. § (6) bekezdése szerint a kérdést személyesen vagy postai úton lehet benyújtani. A kérdés benyújtása papíralapú kezdeményezés személyes átadásával történt a helyi választási irodánál. A benyújtás módja a jogszabályi feltételeknek megfelel.

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése c) pontja szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést párton kívüli egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet. Az Nsztv. 35. § (4) bekezdése szerint a helyi választási iroda az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrzi.

A kezdeményezésben szereplő adatok alapján a helyi választási iroda az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrizte és megállapította, hogy a kezdeményező szervezőként megjelölt Agóra Egyesület a nyilvántartásban 2025. március 18. napján AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület megnevezéssel, Agóra Egyesület rövidített névvel, 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54. székhellyel szerepel. A nyilvántartás tanúsága szerint az egyesület képviselője általános terjedelmű képviseleti joggal Dr. Kovács Beáta Gabriella.

Az Nsztv. 40.§-ában foglaltak szerint az aláírásgyűjtő ívnek meg kell felelni a jogszabályi feltételeknek. Az Nsztv. 36. § (1) bekezdése szerint a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz. A (2) bekezdésben foglaltak szerint egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet.

Az Nsztv. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal ellátott mintapéldányáról készített másolaton lehet támogatni. A (2) bekezdésben foglaltak szerint az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett – az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából – fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét. A választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

A (3) bekezdésben foglaltak szerint az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltüntetési nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

Fenti rendelkezések vizsgálata során a helyi választási iroda megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát a kezdeményező beadványához csatolta, azon a kérdéssel azonos oldalon szerepeltethetőek a választópolgár jogszabályban meghatározott fenti adatai és megjelenik a hitelesítési záradék helye. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya tartalmazza az aláírást gyűjtő személy nevének feltüntetésének és személyi azonosítójának, valamint aláírásának helyét. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya egy kérdést tartalmaz. Az aláírásgyűjtő ív formája a jogszabályi feltételeknek megfelel.

Az Nsztv 38.§-ának (1) és (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik.

„38. § (1) A kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,

b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,

c) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,

d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,

e) a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,

f) a helyi népszavazás megtartásáig, vagy

g) a 60. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

(2) Az (1) bekezdés a)–e) pontja szerinti esetben az ott megjelölt időpontot követő harminc napon belül újabb, azonos tárgyú kérdést nem nyújthat be ugyanazon szervező vagy ugyanazon, a 34. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kezdeményező.”

A helyi választási iroda megállapította, hogy népszavazás kezdeményezése tárgyában fent meghatározott határidőkben azonos tárgyú kérdés benyújtására nem került sor, a kezdeményezés benyújtása ezen okból nem akadályozott.

Az Nsztv. 36. § (4) bekezdése szerint a párton kívüli egyéb egyesület a létesítő okiratát is csatolja a kérdés benyújtásakor. A helyi választási iroda az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrzi.

A beadvány vizsgálata során megállapításra került, hogy a kezdeményezés nem felel meg az Nsztv. 36.§ (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek, mert az egyesület létesítő okiratát a kérdés benyújtásakor Dr. Kovács Beáta nem csatolta. Emiatt az Nsztv. 35.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, vagyis hogy az egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezi-e a népszavazást, a helyi választási iroda ellenőrizni nem tudta.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem az Nsztv. 40.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 36.§ (4) bekezdésében foglaltak megfelelőségének hiánya okán a kezdeményezést elutasítottam és nem terjesztettem a Helyi Választási Bizottság elé.

A beadvány hivatalomhoz érkezésének dátuma 2025. március 13., határozatomat az ezen időponttól számított 5 napon belül, 2025. március 18. napján hoztam meg az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

Határozatomat az Nsztv. 40.§ (1) bekezdése alapján hoztam, a jogorvoslati lehetőséget az Nsztv. 40.§ (2) bekezdése alapján zártam ki. A határozat tartalmára és közlésére a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 46.§-ának, 47.§-ának, és 48.§ (3) bekezdésének rendelkezéseit alkalmaztam.

**Szolnok, 2025. március 18.**



Digitálisan aláírta: Dr.  
Sebestyén Ildikó Klára  
Dátum: 2025.03.18  
14:04:43 +01'00'

**Dr. Sebestyén Ildikó**

**Értesülnek:**

- Agóra Egyesület, Dr. Kovács Beáta elnök - 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.

Elm. 2025.03.24

Dr. Tóth Üldölő - or

E125395

SZOLNOKI HELYI VÁLASZTÁSI IRODA VEZETŐJE  
DR. SEBESTYÉN ILDIKÓN  
keresztül

SZOLNOKI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG  
részére

Melléklet: 1 db. aláírásgyűjtő ív  
1 db. cégkivonat  
1 db. Az Agóra Szolnoki Közéleti Egyesület  
módosított egységes szerkezetbe foglalt  
ALAPSZABÁLYA 2024.07.03.

Alulírott Dr. Kovács Beáta, az **AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület** (adószáma: 19344504-1-16, nyilvántartási száma: 16-02-0002915, székhelye: 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.) elnökeként és nevében a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgárok kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2023. évi CCXXXVIII. törvény 34.§ (1) c) pontja alapján ezúton

#### helyi népszavazási kezdeményezést

nyújtok be.

A helyi népszavazásra javasolt kérdés az alábbi:

Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?

Kérjük a T. Bizottságot, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítése tárgyában a lehető legrövidebb időn belül döntést hozni szíveskedjen.

Szolnok, 2025. március 24.

Dr. Kovács Beáta

Dr. Kovács Beáta

elnök

AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület

|                                          |                 |
|------------------------------------------|-----------------|
| SZOLNOKI HELYI VÁLASZTÁSI IRODA VEZETŐJE |                 |
| POLGÁRMESTERI HIVATAL                    |                 |
| KÖZPONTI IKTATÓ                          |                 |
| 1. 204945                                | 20.25.          |
| Erkezett:                                | 2025. MÁRC 24.  |
| Előadó:                                  | Mell.: dr. Tóth |

# HELYI NÉPSZAVAZÁS ALÁÍRÁSGYŰJTŐ ÍVE

## ALÁÍRÁSGYŰJTŐ ÍV

Az aláírásgyűjtő ívet kék tollal kérjük kitölteni!

Alulírottak helyi népszavazás kitűzését kezdeményezzük az alábbi kérdésben:

Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?

A kérdést a

száma

határozatával hitelesítette.

Kelt

P.H.

a Helyi Választási Iroda vezetője

évvé hó nap

|     | Olvasható családi és utónév | Személyi azonosító   | Anyja születési családi és utóneve | Saját kezű aláírás |
|-----|-----------------------------|----------------------|------------------------------------|--------------------|
| 1.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 2.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 3.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 4.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 5.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 6.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 7.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 8.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 9.  |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |
| 10. |                             | <input type="text"/> |                                    |                    |

Egy választópolgár a kezdeményezést csak egy aláírással támogathatja!

Az aláírást gyűjtő polgár

| olvasható családi és utóneve | személyi azonosítója | Saját kezű aláírása |
|------------------------------|----------------------|---------------------|
|                              | <input type="text"/> |                     |



## Kivonat

a szervezet törvényszéki nyilvántartásban fennálló adatairól.  
Az adatlekérés időpontja: 2025.03.19. 10:38

|                                                                                  |                                                                                                      |                         |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| 1. A szervezet nyilvántartási száma:                                             | 16-02-0002915                                                                                        | Jogerő: 2022.08.30<br>2 |
| 2. A szervezet neve:                                                             | AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület                                                                    | Jogerő: 2025.03.12<br>7 |
| 3. A szervezet rövidített neve:                                                  | Agóra Egyesület                                                                                      | Jogerő: 2025.03.12<br>7 |
| 4. A szervezet idegen nyelvű elnevezése:                                         | Nincs idegen nyelvű elnevezés bejegyezve                                                             |                         |
| 5. A szervezet típusa:                                                           | Egyesület                                                                                            | Jogerő: 2022.08.30<br>2 |
| 6. Az egyesület formája:                                                         | egyesület                                                                                            | Jogerő: 2022.08.30<br>2 |
| 8. A szervezet székhelye:                                                        | 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.                                                                  | Jogerő: 2025.03.12<br>7 |
| 9. (1) A képviselő neve:                                                         | Dr. Kovács Beáta Gabriella                                                                           | Jogerő: 2025.03.12<br>7 |
|                                                                                  | Anyja neve: Végvári Zsuzsanna                                                                        |                         |
|                                                                                  | Lakóhelye: 5008 Szolnok, Kertész út 47.                                                              |                         |
|                                                                                  | A képviseleti jog gyakorlásának módja: Önálló                                                        |                         |
|                                                                                  | terjedelme: Általános                                                                                |                         |
|                                                                                  | A megbízás időtartama: 2 év                                                                          |                         |
| 5. A szervezet megszűnésének időpontja:                                          | 2026.07.03                                                                                           | 30                      |
|                                                                                  | A megszűnés tényleges időpontja:                                                                     |                         |
| 6. A lemondás hatályossá válására vonatkozó adat:                                |                                                                                                      |                         |
| 10. A szervezet célja:                                                           | Szolnok Megyei Jogú Város fejlesztése, élhetőbbé tétele és lakói érdekében<br>közéletben.            | Jogerő: 2022.08.30<br>2 |
| 11. A szervezet cél szerinti besorolása:                                         | politikai tevékenység (pl. nem párt jellegű politikai tevékenység, politikai lízingsági szervezetek) | Jogerő: 2022.08.30<br>2 |
| 12. A létrehozás határozott idejének lejárta:                                    | Lejárat napja nincs bejegyezve                                                                       |                         |
| 13. A létesítő okirat (módosításának) kelte:                                     | 2024.07.03                                                                                           | Jogerő: 2025.03.12<br>7 |
| 21. Közhasznú jogállás:                                                          | Nem közhasznú                                                                                        |                         |
| 22. A szervezet elektronikus kapcsolattartási címe:                              | Elektronikus cím nincs bejegyezve                                                                    | Jogerő:                 |
| 23. A szervezet adószáma:                                                        | 19344504-1-16                                                                                        | Jogerő: 2022.09.06<br>2 |
| 24. A szervezet adószámával kapcsolatos tény:                                    | Bejegyzett                                                                                           | Jogerő: 2022.09.06<br>2 |
| 17. Adószám megszerzésének / felfüggesztésének / törlésének időpontja:           | 2022.08.30                                                                                           | 2                       |
| A szervezet közösségi adószáma:                                                  | Közösségi adószám nincs bejegyezve                                                                   |                         |
| 26. A szervezet közösségi adószámával kapcsolatos tény:                          | Közösségi adószámmal kapcsolatos tény nincs bejegyezve                                               |                         |
| 18. Közösségi adószám megszerzésének / felfüggesztésének / törlésének időpontja: | Időpont nincs bejegyezve                                                                             |                         |
| 27. A szervezet statisztikai számjele:                                           | 19344504-9499-529-16                                                                                 | Jogerő: 2022.09.06<br>2 |
| 28. A szervezet statisztikai számjelével kapcsolatos tény:                       | Bejegyzett                                                                                           | Jogerő: 2025.03.17<br>7 |
| Statisztikai számjel megszerzésének / felfüggesztésének / törlésének időpontja:  | 2025.03.17                                                                                           |                         |

29. A szervezet számláját vezető pénzforgalmi szolgáltató neve, székhelye: Számlavezető szolgáltató nincs bejegyezve

30. A szervezet jogi személyiségű szervezeti egysége(i): Szervezeti egység nincs bejegyezve

31. A szövetséget létrehozó szervezetek listája:

32. Jogelőd szervezetek: Jogelőd szervezet nincs bejegyezve

33. Jogutód szervezetek: Jogutód szervezet nincs bejegyezve

34. Folyamatban levő eljárás típusa: Nincs

35. Folyamatban van végrehajtás, biztosítási intézkedés: Eljárás nincs bejegyezve

36. Folyamatban van büntető / szabálysértési eljárás / intézkedés: Eljárás/intézkedés nincs bejegyezve

39. Egyéb: Nincs egyéb adat bejegyezve

## ZÁRADÉK

A szervezet adatait illetően nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban!

Szolnok, 2025.03.19

(bélyegző)



P. G.

H. G.

aláírás

**Az AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület**  
*módosított egységes szerkezetbe foglalt*  
**ALAPSZABÁLYA**  
2024.07.03.

Elhatározva a AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület létrehozását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezéseinek megfelelően a tagok az alábbi tartalommal fogadják el a szervezet alapszabályát:

**I.**  
**Az egyesület adatai**

1. Az egyesület neve: AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület
2. Az egyesület rövidített elnevezése: Agóra Egyesület
3. Az egyesület idegen nyelvű elnevezése: -
4. Az egyesület székhelye: 5008. Szolnok, Tótfenék út 1-3. 2 em. 5-4.
5. Az egyesület alapító tagjainak nevét és lakóhelyét tartalmazó tagnévsor az alapszabály 1. számú mellékletét képezi.
6. Az egyesület honlapjának címe: -

**II.**  
**Az egyesület célja, tevékenysége**

1. Az egyesület célja: Szolnok Megyei Jogú Város fejlesztése, élhetőbbé tétele, és lakói érdekének képviselete a helyi közéletben.
2. Az egyesület tevékenysége: szakértői anyagok készítése, lakossági fórumok tartása, aktív közreműködés Szolnok Megyei Jogú Város önkormányzati munkájában.

**III.**  
**Az egyesület működésére vonatkozó általános szabályok**

1. Az egyesület közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

**IV.**  
**Tagdíj**

1. Az egyesület tagjai vagyoni hozzájárulásként tagdíjat fizetnek. A tagdíj összege 2.000,- Ft/hó, amelyet a megalakuláskor a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, havi befizetéskor a tárgyhó utolsó napjáig, a havi befizetést elmulasztása esetén legkésőbb 06.30 -ig és 12.30 napjáig kell egy összegben, az egyesület házipénztárába vagy az egyesület bankszámlájára történő átutalás útján megfizetni.

**V.****A tagság**

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki az egyesület célkitűzésével egyetért, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja.

Az egyesületnek :

- a- rendes tagja .
- b- pártoló tagjai vannak.

**VI.****A tagsági jogviszony keletkezése**

1. Az egyesületi tagság az alapításkor az egyesület nyilvántartásba vételével keletkezik. Az egyesület megalakulását követően a tagság a belépési nyilatkozat elfogadásával keletkezik. A belépési nyilatkozatot az elnökséghez kell benyújtani, amely szerv a kérelem beérkezésétől számított 30 napon belül, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással határoz a tagfelvételtől. Határozatát annak meghozatalát követő 8 napon belül írásba foglaltan, igazolt módon kell megküldeni a tagfelvételt kérelmező számára. A tagfelvételi kérelem elutasítása esetén jogorvoslatnak helye nincs.

**VII.****A tagsági jogviszony megszűnése**

1. A tagsági jogviszony megszűnik:  
a./ A tag kilépésével.  
b./ A tag halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével.  
c./ A tag kizárásával.
2. A tagsági jogviszonyát a tag az egyesület elnökségéhez címzett írásbeli nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül megszüntetheti. A tagsági jogviszony a nyilatkozatának az elnökséghez történő megérkezése napján szűnik meg.
3. Az elnökség nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel kizárhatja az egyesület tagjai közül azt a tagot, aki jelen alapszabály rendelkezéseit vagy a közgyűlés határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartást tanúsít.

A kizárási eljárást bármely tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére az elnökség folytatja le. A kizárási eljárásban a tagot az elnökség ülésére igazolható módon meg kell hívni, azzal a figyelmeztetéssel, hogy a szabályszerű meghívása ellenére történő távolmaradása az ülés megtartását és a határozathozatalt nem akadályozza. Az ülésen biztosítani kell számára a védekezési lehetőséget. Az ülésen a tag képviselővel is képviseltetheti magát. A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indoklással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárás alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. Az elnökség a kizárásról szóló határozatot a tagkizárási eljárás megindulásától számított 30 napon belül meghozza és 8 napon belül igazolható módon közli az érintett taggal.

A kizárt tag a kizárást kimondó elsőfokú elnökségi határozat ellen, a kézbesítéstől számított 15 napon belül az egyesület közgyűléséhez fellebbezéssel élhet. A fellebbezés beérkezését követően az elnökségnek haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belüli időpontra össze kell hívnia a rendkívüli közgyűlést. A közgyűlés nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel dönt. A közgyűlés határozatát annak meghozatalakor szóban kihirdeti és 8 napon belül írásban, igazolható módon is közli az érintett taggal.

### **VIII. A tagok jogai**

1. Az egyesület tagja jogosult:
  - a./ az egyesület tevékenységében részt venni
  - b./ az egyesület szolgáltatásait igénybe venni
  - c./ a közgyűlésen részt venni, szavazati jogát gyakorolni, a közgyűlés rendjének megfelelően felszólalni, kérdéseket feltenni, javaslatokat és észrevételeket tenni
  - d./ az egyesület irataiba betekintetni
  - e./ arra, hogy az egyesület tisztségviselőjévé válasszák, amennyiben vele szemben jogszabályban meghatározott kizáró ok nem áll fenn.

A tag a közgyűlésen a szavazati jogát meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni és azt a közgyűlés levezető elnökének a közgyűlés kezdetén átadni.

A közgyűlésen valamennyi szavazásra jogosult tag egyenlő szavazattal rendelkezik.

### **IX. A tagok kötelezettségei**

1. Az egyesület tagja:
  - a./ Nem veszélyeztetheti az egyesület céljának megvalósítását és az egyesület tevékenységét.
  - b./ Köteles a tagdíjat annak esedékességéig megfizetni.
  - c./ Köteles az egyesület alapszabályának, a döntéshozó szervek határozatainak reá vonatkozó előírásait, rendelkezéseit betartani.
  - d./ Köteles a lakcímét annak megváltozását követő 8 napon belül az elnökséghez bejelenteni.
2. Az egyesület pártoló tagja : Az egyesület pártoló tagja lehet az a természetes vagy jogi személy, aki munkájával vagy szellemi javaival, anyagi forrásaival az Egyesület tevékenységét támogatja. A pártoló tag az egyesület tevékenységében csak vagyoni hozzájárulással vesz részt, költségvetési szerv, egyesület pártoló tagja nem lehet.

### **X. Az egyesület szervei**

1. Az egyesület szervei:
  - a./ Közgyűlés
  - b./ Elnökség

#### **A Közgyűlés**

2. A közgyűlés az egyesület döntéshozó szerve.
3. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:
  - a) az alapszabály módosítása;
  - b) az egyesület megszűnésének, egyesülésének és átválásának elhatározása;

vezető tisztség) – megváltás – fesszabály  
 a) éves költségvetés elfogadása – megváltás  
 az éves beszámoló – ezen felül a

az éves költségvetés elfogadása – megváltás  
 a) éves költségvetés elfogadása – megváltás

az olyan szerződés – megváltás  
 tisztségviselőjével vagy ezek hozzátartozójával

h) a költségvetés elfogadása – megváltás

h) döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe

#### 4. Közgyűlés – évente legalább egy alkalommal

A közgyűlés az elnökség felhívására vagy a tagok legalább ötödétől kiküldött meghívóval előidézőket az egyesület székhelyére (pl. a közgyűlési helyszín) összehívja. A meghívó a közgyűlési felhívásnak minősül; pl. ajánlott vagy tértívevényes küldeményként, továbbá a tagok az elektronikus levelezési címére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés visszaigazolásra kerüljön (elektronikus tértívevény).

Ha a közgyűlés nem szabályszerűen összehívásra került, akkor a közgyűlési felhívás a tagok részvételre jogosultak legalább háromnegyede jelen van, és egyhangúlag fogadja el a megválasztásokat.

A közgyűlési felhívás a tagok részvételére az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlési felhívás a tagok részvételére

A közgyűlési felhívás a tagok részvételére az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlési felhívás a tagok részvételére

(történelmi felhívást, hogy a megválasztott közgyűlési felhívás a tagok részvételére az egyesület nevét, székhelyét, a közgyűlési felhívás a tagok részvételére)

A közgyűlési meghívót az egyesület székhelyén és honlapján nyilvánosságra kell hozni

A közgyűlési meghívó kézbesítésétől vagy közzétételétől számított 3 napon belül az egyesület szervei az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a közgyűlési felhívás a tagok részvételére a napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 3 napon belül dönt. A közgyűlési felhívás a tagok részvételére a napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 3 napon belül dönt. A közgyűlési felhívás a tagok részvételére a napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség 3 napon belül dönt.

Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, a közgyűlés a napirend elfogadásáról dönt.

kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak

tervezett szerződés – megválasztás az egyhangúlag

#### a) Az elnökség köteles a közgyűlési felhívást a tagok részvételére

b) az egyesület

c) az egyesület

Ezekben az esetekben az összehívott közgyűlési felhívás

megválasztása érdekében az egyesületi tagok részvételére az egyesületi tagok részvételére



Megvárják a tisztviselőt a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra, ha:

- a) a tisztviselő időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni;
- b) visszahívásuk;
- c) lemondásuk;
- d) a vezető tisztviselő halálának híradásaival kapcsolatos megismerésével;
- e) a vezető tisztviselő halálának híradásaival kapcsolatos megismerésével;
- f) a vezető tisztviselő halálának híradásaival kapcsolatos megismerésével;
- g) a vezető tisztviselő halálának híradásaival kapcsolatos megismerésével;

A vezető tisztviselő a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni, ha a vezető tisztviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi megkívánja, a lemondás az elnökség határozatával történik. A lemondás a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni, ha a vezető tisztviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi megkívánja, a lemondás az elnökség határozatával történik. A lemondás a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni, ha a vezető tisztviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi megkívánja, a lemondás az elnökség határozatával történik.

A vezető tisztviselő a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni, ha a vezető tisztviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi megkívánja, a lemondás az elnökség határozatával történik. A lemondás a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni, ha a vezető tisztviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi megkívánja, a lemondás az elnökség határozatával történik.

A vezető tisztviselőkre vonatkozó szabályokat a kijelölt tisztviselő a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni, ha a vezető tisztviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi megkívánja, a lemondás az elnökség határozatával történik. A lemondás a hivatalos időtartamánál hosszabb időtartamra nem tud megvárni, ha a vezető tisztviselőjéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi megkívánja, a lemondás az elnökség határozatával történik.

## 16. Az egyesület vezető tisztviselői

Az egyesület elnöke: **Dr. Kovács Beáta Gabriella** (születési név: **Dr. Kovács Beáta Gabriella**, lakcímk: **Szolnok, Kertész utca 47.**)

Az elnökség tagjai:

Dr. Győri Csaba (5000 Szolnok, Hold utca 21.) titkar  
Dr. Pető Ernő Zoltán (5000 Szolnok, Kertész utca 47.)  
Fenyvesi József (fakt. hely: 5008. Szolnok, Kertész utca 47.)  
Papné Pekete Borbála Éva (5000 Szolnok, Medve utca 47.)  
Dr. Kalmár Sándor (5000 Szolnok, Gyális Gyula utca 47.)

Az egyesület törvényes képviselője az elnök jelöltje.

A képviselői jog gyakorlásának

A képviselői jog gyakorlásának

- a) a képviselői jog gyakorlásának
- b) a képviselői jog gyakorlásának
- c) a képviselői jog gyakorlásának
- d) a képviselői jog gyakorlásának
- e) a képviselői jog gyakorlásának
- f) a képviselői jog gyakorlásának
- g) a képviselői jog gyakorlásának
- h) a képviselői jog gyakorlásának
- i) a képviselői jog gyakorlásának
- j) a képviselői jog gyakorlásának
- k) a képviselői jog gyakorlásának
- l) a képviselői jog gyakorlásának
- m) a képviselői jog gyakorlásának
- n) a képviselői jog gyakorlásának
- o) a képviselői jog gyakorlásának
- p) a képviselői jog gyakorlásának
- q) a képviselői jog gyakorlásának
- r) a képviselői jog gyakorlásának
- s) a képviselői jog gyakorlásának
- t) a képviselői jog gyakorlásának
- u) a képviselői jog gyakorlásának
- v) a képviselői jog gyakorlásának
- w) a képviselői jog gyakorlásának
- x) a képviselői jog gyakorlásának
- y) a képviselői jog gyakorlásának
- z) a képviselői jog gyakorlásának

és a közgyűlésen a

RECEIVED

j. az egyesített működéséről beszámolókat;

1. a megfelvételiéről való döntés,

m/döntés mindazon kérdésben, amelyre jogszabály

szerk helyére hívja össze másban, igazolható módon trásheli  
tanóssal: pl. ajánlott vagy térítvényes küldeményként, tov  
emlére történő kézbesítés azzal, hogy a kézbesítés végzettségére

idején és a javasolt napirendi pontokat. A napirendi pontokat a meghívóban tegyük láthatóvá, és a részletezettséggel kell rögzíteni, hogy az elnökségi tagok álláspontjukat kifejezhessék.

Az előkészítés határozatát egyszerű többséggel, nyílt szavazással  
felfüggesztés és elutasítás jogában nem korlátozottan kizárólag egyszerű többséggel

A határozat meghozatalakor nem szűn ezáltal az.

c) akít a határozat kötelezettség egy felelősség előnyben részesít;

aki ellen a határozat alapján per indított.

akinek olyan hozzátartozója értekeztet a dönéshoz, aki a

f) aki egyébként személyesen érkezik

As a result of the above, the following is the proposed solution:

1990. június 1. napján

honlapján körtendő közzétételével

## XI. Záró rendelkezések

### 2. §. (1) bekezdés

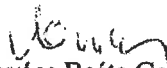
A jelen Alapszabályt a Legfőbb Testület a jelen Alapszabály 1. §-ának a) pontjában meghatározottakkal fogadta el. A változások oka: A módosítások pontosan meghatározottak, és a módosított Alapszabály már nem tartalmazza a módosításokat.

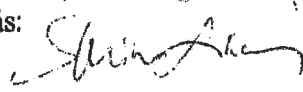
### 3. §. (1) bekezdés

AZOLOM, hogy a létesítő okirat (1. §. (1) bekezdés) módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az alapszabályban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.) rendelkezései az irányadók.

Kelt: Szolnok, év. július hó 03 napján

  
Dr. Kovács Beáta Gabriella  
elnök

Tanú: DR. SAHSON LÁSZLÓ  
Lakcíme: 5008 SZOLNOK, KERTESZ UTCA 17  
Aláírás: 

Tanú: SAHSON BEÁTA  
Lakcíme: 5008 SZOLNOK, KERTESZ UTCA 26  
Aláírás: 



## ALAPSZABÁLY

ALSZ-01

### ALAPSZABÁLY

Alulírott tagok a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Fctv.) rendelkezései alapján mintaozítat alkalmazásával a következő tartalommal fogadják el az alábbi egyesület

a, alapszabályát.

#### 1. Az egyesület neve, székhelye, alapító tagjai

1. Az egyesület neve:

Állami egyesület

1. Az egyesület rövidített neve:

1.3. Az egyesület magyar nyelvű elnevezésének megfelelő idegen nyelvű elnevezése:

#### 2. Az egyesület székhelye

irányítószám:

5000

község, város:

Szolnok

községi neve:

Csokonai

községi típusa:

út

házszám:

30/A

lépcsőház:

emelet:

2

ajtószám:

5

hírsz.:

3. Az egyesület alapító tagjainak nevét, lakóhelyét (székhelyét), aláírását tartalmazó tagjegyzék az alapszabály nem nyilvános részeként elkülönítetten kezelt mellékletét képezi.

4. Az egyesület honlapjának címe:



## ALAPSZABÁLY

Az alapszabály a szervezet céljait, feladatait, működését, szervezeti felépítését, jogait és kötelességeit, valamint a működés szabályait tartalmazza. A szervezet a közérdekű szervezet, amelynek célja a helyi közérdekű ügyek előmozdítása és a polgárok érdekeinek képviselete a helyi közéletben.

IASZ-02

### II. Az egyesület célja, tevékenysége

Az egyesület célja:

Szolnok Megyei Jogú Város fejlesztése, előmozdítása és lakói érdekeinek képviselete a helyi közéletben.

Egyezmény az egyesületi jogokról és a közérdekű ügyek előmozdításáról.





## ALAPSZABÁLY

A Magyar Labdarúgó Szövetség (MFF) által elfogadott és a Magyar Labdarúgó Szövetség (MFF) által kiadott szabályok alapján készült dokumentum.

1. oldal

### II. Az egyesület célja, tevékenysége

Az egyesület célja:

A Magyar Labdarúgó Szövetség (MFF) által kiadott szabályok alapján készült dokumentum.



## ALAPSZABÁLY

ASZ-04

Az alapszabály szövege csak az évi nyolcvanötödik vagy százharminchatodik, illetve hetvenötödik évi törvény szerinti módosítások esetén lehet módosított, az alapszabály szövege az évi nyolcvanötödik vagy százharminchatodik, illetve hetvenötödik évi törvény szerinti módosítások esetén lehet módosított.

### III. Az egyesület működésének időtartama

1. Az egyesület működésének időtartama:  év hó napján

### IV. Vagyoni hozzájárulás

1. Az egyesület tagja az egyesület alapításakor vagy a tagsági jogok keletkezésénél más esetekben az egyesület részére pénzügyi hozzájárulást

2. A pénzügyi hozzájárulás értéke, rendelkezésre bocsátásának módja, ideje

2.1. A pénzügyi hozzájárulás minden tag részéről  Ft, azaz  forint

2.2. Amennyiben az egyesület pénzügyi számláival rendelkezik, a pénzügyi hozzájárulás az egyesület házipénztárába történő befizetésén kívül az egyesület pénzügyi számlájára történő befizetéssel is teljesíthető.

2.3. A pénzügyi hozzájárulás rendelkezésre bocsátásának ideje alapítás esetén: az egyesület nyilvántartásba vételétől számított 8 napon belül egy összegben

2.4. A pénzügyi hozzájárulás rendelkezésre bocsátásának ideje alapítást követően, újonnan belépő tag tagsági jogviszonya keletkezésétől számított 8 napon belül egy összegben

3. Az egyesület rendelkezésére bocsátott vagyon (induló tőke) kezelésére vonatkozó rendelkezéseket a közgyűlés (alakuló közgyűlés) állapítja meg. (IV.1. b. pont választása esetén kötelezően alkalmazandó) ☐

### V. Tagdíj

1. Az egyesület tagjai tagdíj fizetésére

2. A tagdíj összege, esedékessége, megfizetésének módja (V.1. a. pont választása esetén alkalmazása kötelező.)

2.1. A tagdíj összegének, esedékességének, tagdíjfizetés módjának meghatározása a közgyűlés (alakuló közgyűlés) hatásköre

2.2. Az egyesület alapításakor a tagok a tagdíjat a nyilvántartásba vétel követően kötelesek megfizetni.

2.3. Az egyesület alapítását követően újonnan belépő tag a tagdíjnak a tagsági jogviszonya keletkezésének időpontjától számított időarányos részét köteles megfizetni.

### VI. A tagság

1. Az egyesület tagja lehet az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki/amely

1.1. nyilatkozik a belépési szándékáról (belépési kérelem),

1.2. elfogadja az egyesület célját (céljait)

1.3. az alapszabályban foglalt rendelkezéseket magára nézve kötelezőnek elfogadja,

1.4. amennyiben az alapszabály a tagsági jogviszony keletkezését a VI. 1.1., 1.2., 1.3. pontban foglaltakon túlmenően feltétel(ek)hez köti, a feltétel(ek)nek megfelel.

2. Az alapszabály a tagsági jogviszony keletkezését a VI. 1.1., 1.2., 1.3. pontban foglaltakon túlmenően

Alapszabályi módosítások esetén a módosítások nyilvántartása (jelek)





## ALAPSZABÁLY

EASZ 05

### VI. A tagság

1. A Magyar Labdarúgó Szövetség (MFF) tagjai a Magyar Labdarúgó Szövetség (MFF) tagjai.

Egyetemesi szabályok közzétételére a  
szövetség honlapján közzétételre kerül.







## ALAPSZABÁLY

Az alapszabály szerinti tájékoztató és anyagi támogatás a jogi és pénzügyi szakértőkkel együtt készült. A tájékoztató és anyagi támogatás a jogi és pénzügyi szakértőkkel együtt készült. A tájékoztató és anyagi támogatás a jogi és pénzügyi szakértőkkel együtt készült.

EASZ-07

### X. Az egyesület döntéshozó szerve

1. Az egyesület döntéshozó szerve a közgyűlés.
2. A közgyűlés az egyesület tagjainak összességéből álló testület. A közgyűlés összehívására, lebonyolítására és döntéshozatalára jelen alapszabályban foglalt kiegészítő szabályok mellett a Ptk. rendelkezései szerint kell eljárni.
3. A közgyűlés hatáskörébe tartozik:
  - 3.1. az alapszabály módosítása;
  - 3.2. döntés azokban a kérdésekben, amelyeket a Ptk. vagy az alapszabály nem sorol az ügyvezetés hatáskörébe.
4. A közgyűlés a hatáskörébe tartozó ügyekben döntéseit ülés tartása nélkül is hozhatja.
5. A közgyűlés szükség szerint, de

a, évente legalább egy alkalommal összehívják.

6. A meghívó kézbesítésétől számított 3 napon belül a tagok a napirend kiegészítését kerthetik az ügyvezetéstől a kiegészítés indokolásával. A napirend kiegészítésének tárgyában az ügyvezetés 2 napon belül dönt. Az ügyvezetés a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben legkésőbb a közgyűlés időpontja előtt 2 nappal írásban, igazolható módon közli a tagokkal.

Ha az ügyvezetés a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kérelmet elutasítja, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában.

### XI. Az egyesület ügyvezetése, képviselése

1. Az egyesület ügyvezetését

a, az egyesület ügyvezetője látja el.

- 2.1. A vezető tisztségviselő(k) megbízatása 2, 0 évre szól.

- 2.2. A vezető tisztségviselők

a, kizárólag az egyesület tagjai közül választhatók.

- 2.3. A vezető tisztségviselőket a közgyűlés választja. A vezető tisztségviselői megbízás a tisztség megválasztott személy általi elfogadásával jön létre.

- 3.1. Az egyesület törvényes képviselőjét az ügyvezető látja el. (XI.1. a. pont választása esetén alkalmazása kötelező.)



- 3.2. Az egyesület törvényes képviselője

látja el.









## ALAPSZABÁLY

Az alapszabály szövege csak az érvényben lévő verzió vagy változatban, az egyesben a melléklet az irányadó. A szöveg szerinti különféle szövegrészek alján az esetben is a tanácsokhoz lehet közelebb, ha ezek részeként a szöveg egyes részeit nem volt szükség.

FASZ-II

### XI. Az egyesület ügyvezetése, képviselete

#### 4. Az egyesület vezető tisztségviselői és képviselői jogosultságok gyakorlásának módja, terjedelme

##### 4.2. Az egyesület elnöksége

##### 4.2.1. Az elnökség tagja:

típusa:

egyesületi képviseletre jogosult:

Név:

Lakóhely:

ország:

irányítószám:

község, város:

községi neve:

községi típusa:

házszám

lépcsőház

emelet

ajtószám:

hírsz.

Anyja születési neve:

Cégjegyzékszám (nyilvántartási szám):

Székhely:

ország:

irányítószám:

község, város:

községi neve:

községi típusa:

házszám

lépcsőház

emelet

ajtószám:

hírsz.

Jogi személy vezető tisztségviselőjének nevében vezető tisztségviselői feladatok ellátására kijelölő természetes személy

Név:

Lakóhely:

ország:

irányítószám:

község, város:

községi neve:

községi típusa:

házszám

lépcsőház

emelet

ajtószám:

hírsz.

Anyja születési neve:

A megbízás kezdő időpontja:

év hó nap

(XI.2.1. pontnak megfelelően kitöltendő.)

A megbízás lejáratja:

év hó nap

További elnökségi tagok száma:

III







## ALAPSZABÁLY

### XI. Az egyesület ügyvezetése, képviselete

#### 5. Az ügyvezetés feladatkörébe tartozik:

- 5.1. az egyesület napi ügyeinek vétele, az ügyvezetés hatáskörébe tartozó ügyekben a döntések meghozatala;
- 5.2. a beszámolók előkészítése és azoknak a közgyűlés elé terjesztése;
- 5.3. az éves költségvetés elkészítése és annak a közgyűlés elé terjesztése;
- 5.4. az egyesületi vagyon kezelése, a vagyon felhasználására és betekertetésére vonatkozó, a közgyűlés hatáskörébe nem tartozó döntések meghozatala és végrehajtása;
- 5.5. az egyesület jogszabály és az alapszabály szerinti szervei megalakításának és a tisztségviselők megválasztásának előkészítése;
- 5.6. a közgyűlés összehívása, a tagság és az egyesület szerveinek értesítése;
- 5.7. az ügyvezető szerv által összehívott közgyűlés napirendi pontjainak meghatározása;
- 5.8. részvétel a közgyűlésen, és válaszadás az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre;
- 5.9. a tagság nyilvántartása;
- 5.10. az egyesület határozatainak, szervezeti okiratainak és egyéb könyveinek vezetése;
- 5.11. az egyesület működésével kapcsolatos iratok megőrzése;
- 5.12. az egyesületet érintő megszűnési ok fennállásának mindenkorli vizsgálata és annak bekövetkezte esetén a Ptk.-ban előírt intézkedések megtétele;
- 5.13. a tagsági jogviszony megszűnése esetén a volt tag tagjegyzékből (tagnyilvántartásból) történő törlése;
- 5.14. döntés mindazon kérdésben, amelyet jogszabály vagy alapszabály a hatáskörébe utal.

#### 6. Az elnökség ülésezési rendjére és döntéshozatalára az általa elfogadott ügyrend irányadó.

### XII. Felügyelőbizottság

#### 1. Az egyesületnél felügyelőbizottság létrehozására

b<sub>1</sub> nem kerül sor.

(Prk. 3:82. (1) bekezdés: Kötelező felügyelőbizottságot létrehozni, ha a tagok több mint fele nem természetes személy, vagy ha a tagság létszáma a száz főt meghaladja. Az alapszabály ettől eltérő rendelkezése semmis.)



## ALAPSZABÁLY

Az alapzáró és szabályozó rendelkezések az alábbiakban találhatók meg. A szabályozó rendelkezések a jogszabályok és a jogszabályok alapján kerülnek kiadásra. A jogszabályok és a jogszabályok alapján kerülnek kiadásra. A jogszabályok és a jogszabályok alapján kerülnek kiadásra.

EASZ-16

### XII. Felügyelőbizottság

2. A felügyelőbizottság tagjai:

Név:

Lakóhely:

A megbízatás

szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

évv hó nap

A megbízatás lejárt:

évv hó nap

Lakóhely:

A megbízatás

szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

évv hó nap

A megbízatás lejárt:

évv hó nap

Név:

Lakóhely:

A megbízatás

szól.

A megbízatás kezdő időpontja:

évv hó nap

A megbízatás lejárt:

évv hó nap

További felügyelőbizottsági tagok száma

évv hó nap

Létrehozás dátuma: 2022.06.10 00:56:02

10





## ALAPSZABÁLY

EASZ-19

Az alapszabály szövege csak ott és annyiban bővíthető vagy változtatható, amennyiben a mutatókhoz azt kifejezetten megengedik.  
A szükség szerint kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a mutatókhoz részét képezik, ha ezen részek kitöltése az adott egyesület esetében nem volt szükség.

### Az egyesület képviselőjének vagy képviselőinek aláírása

(Alakuló ülés tartása esetén az alapszabályban kijelölt képviselő(k) írja alá az alapszabályt, a képviselési jog gyakorlásának módjához igazodóan önállóan vagy képviselőtársával együttesen.)

Képviselő aláírása:

Barnabás Árpád Kőrösi

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Képviselő aláírása:

Egyesületi titoktartás: az egyesületi titoktartás az alapdokumentumok részét képezi.



Nyomtatva: 2022.06.10 00:56:02

Kiöltő verzió: 3.15.0 Nyomtatvány verzió: 6.6 Hibás



## ALAPSZABÁLY

EASZ-22

Az alapszabály szövege csak ott és annyiban hívható vagy változtatható, amennyiben a mintaként azt kifejezett engedéllyel.  
A szükség szerint kitöltendő szövegrészek abban az esetben is a mintaként részét képezik, ha ezen részek kitöltése az adott  
egyesület esetében nem volt szükség.

### Aláírások

Előttünk, mint tanúk előtt:

(Kitöltendő az aláírások valódiságának tanúk általi igazolása esetén.)

Tanú neve:

DR. GYÖRGI CSABA

Lakcíme:

500 SZABÓK ADTIC BUDA 2 6/11

Személyi igazolvány száma:

909276CE

Aláírása:

Dr. Györgi Csaba

Tanú neve:

HELVÉTHYI PÁL

Lakcíme:

500 SZABÓK ADTIC BUDA 2 6/11

Személyi igazolvány száma:

20677517

Aláírása:

Helvéthy Pál

(Szükség esetén kitöltendő.)

Ellenjegyezte:

**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának  
2/2025. (IV.04.) HVB határozata  
helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága az alábbi határozatot hozza:

Az Agóra Egyesület (adószáma: 19344504-1-16, nyilvántartási száma: 16-02-0002915, székhelye 5000 Szolnok, Tófenék u. 1-3. 2/54.) megválasztott elnökeként Dr. Kovács Beáta helyi népszavazás szervezésének kezdeményezőjeként helyi népszavazásra javasolt alábbi kérdését:

**„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?”**

**annak okán, hogy az a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg,**

**a Helyi Választási Bizottság elutasítja.**

A határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Debreceni Törvényszékhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) címezve a megtámadott határozatot hozó helyi választási bizottságnál úgy, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál terjesztheti elő.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát
- papíralapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a határozatát 8 napon belül az [info.szolnok.hu](http://info.szolnok.hu) honlapon közzéteszi.

### Indokolás

Az Agóra Egyesület megválasztott elnökeként Dr. Kovács Beáta 2025. március 13-án Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájánál Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) címzett helyi népszavazásra irányuló kezdeményezésként az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?”

A beadvány vizsgálata során megállapításra került, hogy a kezdeményezés nem felelt meg a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36.§ (4) bekezdésében meghatározott feltételeknek, mert az egyesület létesítő okiratát a kérdés benyújtásakor Dr. Kovács Beáta nem csatolta. Emiatt az Nsztv. 35.§ (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat, vagyis hogy az egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezi-e a népszavazást, a helyi választási iroda ellenőrizni nem tudta. A Helyi Választási Iroda vezetője 1/2025. (III.18.) HVI határozatával az Nsztv. 40.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 36.§ (4) bekezdésében foglaltak megfelelőségének hiánya okán a kezdeményezést elutasította és nem terjesztette a HVB elé. A határozatot Dr. Kovács Beáta 2025. március 18. napján átvette.

Dr. Kovács Beáta az Agóra Szolnoki Közéleti Egyesület elnökeként és nevében - az egyesület következő adatainak feltüntetésével: adószáma: 19344504-1-16, nyilvántartási száma: 16-02-0002915, székhelye: 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54. - 2024. március 24. napján ismételten kérelmet nyújtott be, melyben az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?”

A kérelemhez mellékelte az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya, az Agóra Szolnoki Közéleti Egyesületére vonatkozóan a civil szervezetet nyilvántartó bíróság által kiállított kivonat, és az Agóra Szolnoki Közéleti Egyesület egységes szerkezetbe foglalt alapszabálya került csatolásra.

Az Nsztv. 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdés c) pontja szerint helyi népszavazást kezdeményezhet az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál. A (2) bekezdésben foglaltak szerint a képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 35/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendeletének 57.§-a szerint helyi népszavazást a választópolgárok legalább 20%-a kezdeményezhet.

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése c) pontja szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést párton kívüli egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

Az Nsztv. 36. § (1) bekezdése szerint a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint a párton kívüli egyéb egyesület a létesítő okiratát is csatolja a kérdés benyújtásakor. A helyi választási iroda az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrzi.

Az Nsztv. 38. §-a szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

- a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,
- b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,
- c) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,
- d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,
- e) a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,
- f) a helyi népszavazás megtartásáig, vagy
- g) a 60. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdés a)–e) pontja szerinti esetben az ott megjelölt időpontot követő harminc napon belül újabb, azonos tárgyú kérdést nem nyújthat be ugyanazon szervező vagy ugyanazon, a 34. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kezdeményező.

A (3) bekezdés szerint két kérdés abban az esetben tekintendő azonos tárgyúnak, ha azok – akár részben – azonos vagy egymást kizáró kötelezettséget rónának a képviselő-testületre.

Az Nsztv. 40. § (1) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé.

Az Nsztv. 39.§ (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Az Nsztv. 40. § (2) bekezdése szerint a helyi választási iroda vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs, de a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. Az ismételten benyújtott kérdés hitelesítését a helyi választási bizottság napirendjére kell tűzni.

A (3) bekezdés szerint, ha a szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

A (2) bekezdés szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

Magyarország Alaptörvénye a helyi népszavazásról az alábbiak szerint rendelkezik:

„31. cikk

- (1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.
- (2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.
- (3) A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.”

A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvényként a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) határozza meg.

Az Mötv. 4. §-a szerint a helyi közügyek alapvetően a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, valamint a helyi önkormányzás és a lakossággal való együttműködés szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek megteremtéséhez kapcsolódnak.

A beadvány vizsgálata fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel az alábbiak szerint történt.

A HVB a benyújtott kérelem vizsgálata során megállapította, hogy az Agóra Szolnoki Közéleti Egyesület képviseletében Dr. Kovács Beáta által 2025. március 24. napján benyújtott kérdés a korábbi, 2024. március 13. napján benyújtott kérdéssel szó szerint megegyezik. A 2025. március 24. napján benyújtott és korábbi, 2024. március 13. napján benyújtott kezdeményezés esetében a benyújtó személye azonos, a 2025. március 24. napján benyújtott kezdeményezés a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül került ismételt benyújtásra, így a feltett kérdés az Nsztv. 40. § (3) bekezdése alkalmazásában ismételt benyújtott kérdésnek minősül és az Nsztv. 40. § (2) bekezdése értelmében az ismételt benyújtott kérdés hitelesítését a HVB napirendjére kell tűzni.

Az Nsztv. 36. § (6) bekezdése szerint a kérdést személyesen vagy postai úton lehet benyújtani. Az ismételt kérdés benyújtása papíralapú kezdeményezés személyes átadásával történt a helyi választási irodánál. A benyújtás módja a jogszabályi feltételeknek megfelel.

Az Nsztv. 36. § (4) bekezdése szerint a párton kívüli egyéb egyesület a létesítő okiratát is csatolja a kérdés benyújtásakor. A helyi választási iroda az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrzi.

Az Nsztv. 35. § (1) bekezdése c) pontja szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést párton kívüli egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

A kezdeményezésben szereplő adatok alapján a helyi választási iroda az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrizte és megállapította, hogy a kezdeményező szervezőként megjelölt Agóra Egyesület a nyilvántartásban AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület megnevezéssel, Agóra Egyesület rövidített névvel, 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54. székhellyel szerepel. A nyilvántartás tanúsága szerint az egyesület képviselője általános terjedelmű képviseleti joggal Dr. Kovács Beáta Gabriella.

A Helyi Választási Iroda vezetőjének az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében foglalt hatásköre alapján lefolytatott eljárásában az AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület szervezői jogosultsága nem volt vizsgálható, mert alapszabályát csak a megismételt eljárásban nyújtotta be.

A HVB megállapítja, hogy az AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület kérelemhez csatolt egységes szerkezetbe foglalt alapszabályának II.1. pontja szerint az „egyesület célja: Szolnok Megyei Jogú Város fejlesztése, élhetőbbé tétele, és lakói érdekének képviselete a helyi közéletben.”

Fentiekre tekintettel a HVB megállapítja, hogy az AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület a benyújtott népszavazási kérdésben, mivel az összefügg alapszabálya II.1. pontjában megfogalmazott céljával, szervezőként eljárhat.

Az Nsztv. 40.§-ában foglaltak szerint az aláírásgyűjtő ívnek meg kell felelni a jogszabályi feltételeknek. Az Nsztv. 36. § (1) bekezdése szerint a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt – a kérdés hitelesítése céljából – be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz. A (2) bekezdésben foglaltak szerint egy aláírásgyűjtő íven egy kérdés szerepelhet.

Az Nsztv. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal ellátott mintapéldányáról készített másolaton lehet támogatni. A (2) bekezdésben foglaltak szerint az aláírásgyűjtő íven a saját kezű aláírás mellett – az aláírás hitelességének ellenőrzése céljából – fel kell tüntetni a választópolgár olvasható családi és utónevét, személyi azonosítóját, valamint anyja nevét. A választópolgár adatainak a kérdéssel azonos oldalon kell szerepelniük.

A (3) bekezdésben foglaltak szerint az aláírásgyűjtő íven az aláírást gyűjtő személy feltüntetni nevét és személyi azonosítóját, továbbá az aláírásgyűjtő ívet az aláírásával látja el.

Fenti rendelkezések vizsgálata során a HVB megállapította, hogy az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát a kezdeményező beadványához csatolta, azon a kérdéssel azonos oldalon szerepeltethetőek a választópolgár jogszabályban meghatározott fenti adatai és megjelenik a hitelesítési záradék helye. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya tartalmazza az aláírást gyűjtő személy nevének feltüntetésének és személyi azonosítójának, valamint aláírásának helyét. Az aláírásgyűjtő ív mintapéldánya egy kérdést tartalmaz. Az aláírásgyűjtő ív formája a jogszabályi feltételeknek megfelel.

A kérelem és a kérelem mellékletét képező aláírásgyűjtő ív mintapéldánya egy kérdést tartalmaz az alábbiak szerint:

**„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesüljön?”**

Az Nsztv. 39.§-ában foglaltak szerint a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testületnek el kell tudni dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Az Nsztv. 32.§ (1) bekezdése és Magyarország Alaptörvényének 31. cikke alapján Magyarországon a helyi önkormányzatok a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében működnek, helyi népszavazást a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet tartani és helyi népszavazás a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ügyben rendelhető el.

A kérdésben megfogalmazott, a Szolnok, Abonyi út menti Ipari Park 049/3, 049/4, 049/5, 049/6, 049/8, 049/9, 049/11, 049/12, 049/13, 049/14, 049/15, 049/16, 049/17 hrsz.-ú ingatlanokon elektrolitgyár beruházás létesítése nem minősül helyi közügynek, Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének e kérdés eldöntése nem tartozik hatáskörébe, a kérdés vonatkozásában döntéshozatali kötelezettség nem terheli. Szolnok Megyei Jogú Város

Közgyűlésének a beruházás végrehajtására befolyása nincsen. A HVB a korábbi joggyakorlat vizsgálata során megállapította, hogy a 3199/2024. (V. 31.) AB végzés a Budapest Környéki Törvényszék 105.Kpk.750/2024/4. sz.végzésének vizsgálata során egyetértett a Törvényszék azon érvelésével, mely szerint a jogalkotói egyértelműség hiányában nem hitelesíthető olyan kérdés, amely tekintetében „nem lehet megállapítani, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményeként az önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére köteles, mely módon érné el a kérdésben meghatározott célt, ezáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma nem azonosítható. (...). Az esetleges „nem” szavazatok többsége esetén továbbá az sem egyértelmű, hogy miként, hogyan kell értelmezni a kérdést, ami lényegében azt jelenti, hogy a kezdeményezés ebben a formájában nem ad pontos iránymutatást a népszavazás során hozott döntés végrehajtásának tartalmára.” A HVB a fenti érveléssel egyetértve, azon álláspontra helyezkedik, hogy a feltett kérdés nem alkalmas arra, hogy a választópolgárok szándékát a döntéshozó hatáskörébe tartozó ügygel egyértelműen azonosítsa, mely megalapozza a kérdésre adott válasznak az Nsztv. 39.§-ában foglalt döntéshozatali kötelezettség meghatározására vonatkozó követelménnyel való ellentétességét.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A (2) bekezdés szerint a szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak.

**Mindezek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

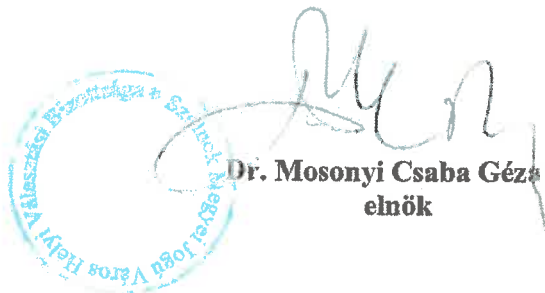
**Az első beadvány érkezésének dátuma 2025. március 13., az ismételt kérdés érkezésének dátuma 2025. március 24., az Nsztv. 40.§ (3) bekezdése alkalmazásával a HVB a határozatát 30 napon belül hozta meg a Nsztv. 41. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.**

A HVB a határozatát az Nsztv. 41.§ (1) bekezdése alapján hozta meg. A határozat tartalmára és közlésére a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 46.§ (1) bekezdésének, 47.§-ának, és 48.§ (3) bekezdésének rendelkezései kerültek alkalmazásra.

A jogorvoslatra az Nsztv. 57.§ (1) bekezdésében, a Ve. 221.§-ában, 223.§ (1)-(3) bekezdésében, a 224.§ (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés b) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Szolnok, 2025. április 4.



**Dr. Mosonyi Csaba Géza**  
elnök

**Értesülnek:**

Választási Bizottság tagjai helyben

Agóra Szolnoki Közéleti Egyesület, Dr. Kovács Beáta elnök – 5000 Szolnok, Tófenék u. 1-3. 2/54.

## Meghatalmazás

Alulírott Dr. Mosonyi Csaba Géza elnök, Dr. Szücs Bálint Márton elnökhelyettes és Biró Róbert József tag, együttesen testületként, mint Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1.§ (1) bekezdésére és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 75.§ (1) bekezdés c), d) és j) pontjára és 224.§ (5) bekezdésére figyelemmel meghatalmazzuk Dr. Sebestyén Ildikó Klára Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda vezetőjét, Szolnok Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét, mint kamarai jogtanácsost (KASZ: 36079050), hogy dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; Céghely: 18132764; kamarai azonosító száma (KASZ): 36064620; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediiroda.hu) által képviselt AGÓRA Szolnoki Közéleti Egyesület (székhely: 5000 Szolnok, Tófenék út 1-3. 2/54.; adószáma: 19344504-1-16; bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 16-02-0002915, törvényes képviselője: Dr. Kovács Beáta Gabriella elnök kérelmezőnek Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 2/2025. (IV.04.) HVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított eljárásában a határozat jogszerűségének felülvizsgálata iránt a Debreceni Törvényszéken induló eljárásában Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 34. § (1), (2), (3), 66. § (1), (3) és (4), 68. § (2) bekezdése alapján jogi képviselőként teljes jogkörrel, az eljárás valamennyi szakaszában - a perorvoslatokra és egyéb eljárásokra kiterjedően is - képviselje.

Dr. Sebestyén Ildikó Klára: A meghatalmazást elfogadom.

**Szolnok, 2025. április 25.**

**Dr. Mosonyi Csaba Géza elnök**

**Dr. Szücs Bálint Márton**

**Biró Róbert József tag**

**Szolnok Megyei Jogú Város  
Helyi Választási Bizottság  
meghatalmazó**

**Dr. Sebestyén Ildikó Klára  
meghatalmazott**

**Dr. Mosonyi Csaba Géza**, a Bizottság elnöke: Megköszönte a jelenlévők munkáját, az ülést – amely 7.45 órakor kezdődött – 7.55 órakor berekesztette.



**Dr. Mosonyi Csaba Géza**  
a Bizottság elnöke