

I.7945-7/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 2025. július 3-án Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 1. emeleti tárgyalójában (Szolnok, Kossuth tér 9. sz.) megtartott Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) ülésén.

Jelenlévők:

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) részéről:

Dr. Mosonyi Csaba Géza	elnök
Biró Róbert József	tag

A Helyi Választási Iroda (továbbiakban: HVI) részéről:

Dr. Komáromy Csaba	a HVI vezetője
Dr. Tóth Viktória	a HVI tagja
Szekeres Nóra Marianna	a HVI tagja

Meghívott:

Györfi Mihály polgármester
Nagy István önkormányzati képviselő

A jegyzőkönyvet **Szekeres Nóra Marianna** vezette.

Dr. Mosonyi Csaba Géza elnök: Köszöntötte a jelenlévőket, megállapította, hogy a Bizottság 3 tagja közül 2 fő jelen van, a Bizottság határozatképes.

Ismertette, majd javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira.

Kérdés, hozzászólás a napirendi pontokkal kapcsolatban nem hangzott el.

Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Választási Bizottsága egyhangú, 2 igen szavazattal az alábbiak szerint elfogadta az ülés napirendjeit.

1.) A helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés

Előadó: Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke

2.) A helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtása esetére meghatalmazás megadásáról

Előadó: Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke

Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke: Javasolta, hogy az ülés jegyzőkönyvét **Szekeres Nóra Marianna** a HVI tagja vezesse.

Megállapította, hogy a bizottság 2 igen szavazattal elfogadta **Szekeres Nóra Mariannát** jegyzőkönyvvezetőnek.

Napirendi pont tárgyalása:

A helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés

Dr. Komáromy Csaba, a Helyi Választási Iroda vezetője: Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének tagjaiként Györfi Mihály, Dr. Füle István, Borda Zoltán, Nagy István, Székács János és Tóth Klaudia önkormányzati képviselők 2025. június 4. napján helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtottak be.

A Helyi Választási Bizottságnak a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény alapján szükséges döntenie a beadványról.

A beadványhoz kapcsolódó határozattervezet részletesen tartalmazza a megállapításokat, amelyekről összefoglalva azt lehet mondani, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának és az Önkormányzatot képviselő Közgyűlésnek a beruházással kapcsolatos döntési jogköre nincsen, továbbá a kérdés vonatkozásában döntéshozatali kötelezettség nem terheli és jogosultság nem illeti meg. Az elmondottak alapján a Helyi Választási Bizottság elé terjesztett határozattervezet a kérdés hitelesítésének megtagadására tesz javaslatot.

(ismertetés után)

Dr. Mosonyi Csaba Géza elnök: **Érdeklődöm, kinek van kérdése, véleménye?**

Györfi Mihály polgármester: Megvárják a döntést és utána teszik meg a szükséges lépéseket.

Dr. Mosonyi Csaba Géza elnök: A Bizottság ügyrendjének a 2.3.8. pontja értelmében „Az elnök javaslatára a Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel a kérelmező és az ellenérdekű fél részére biztosíthatja az egyszeri szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét max. 2 perc időtartamban. A nyilatkozó további nyilatkozattételi lehetőségéről a Bizottság újabb jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel, vita nélkül határoz.”

Megadta a hozzászólás lehetőségét a kezdeményezést benyújtók számára.

A kezdeményezők nem kívántak élni a hozzászólás lehetőségével.

Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke: Szavazást rendelt el és megállapította, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Választási Bizottsága egyhangú, 2 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta.

**Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának
3/2025. (VII.3.) HVB határozata
helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról**

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága az alábbi határozatot hozza:

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének tagjaiként Györfi Mihály, Dr. Füle István, Borda Zoltán, Nagy István, Székács János és Tóth Klaudia önkormányzati képviselők helyi népszavazás kezdeményezőjeként helyi népszavazásra javasolt alábbi kérdés:

„Egyetért Ön azzal, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése új határozatban tiltakozzon Magyarország Kormányának döntése, a KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén tervezett veszélyes üzemű elektrolitgyárának megépítése ellen?”

hitelesítését annak okán, hogy az a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg,

a Helyi Választási Bizottság megtagadja.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Debreceni Törvényszékhez (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) címezve a megtámadott határozatot hozó helyi választási bizottságnál úgy, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le. A bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál terjesztheti elő.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelem - választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti - alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát
- papíralapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a határozatát 8 napon belül az info.szolnok.hu honlapon közzéteszi.

Indokolás

Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének tagjaiként Györfi Mihály, Dr. Füle István, Borda Zoltán, Nagy István, Székács János és Tóth Klaudia önkormányzati képviselők helyi népszavazás szervezésének kezdeményezőjeként 2025. május 28. napján kelt, Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodához 2025. június 4. napján érkezett, Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához címzett helyi népszavazásra irányuló kezdeményezésként az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be:

„Egyetért Ön azzal, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése új határozatban tiltakozzon Magyarország Kormányának döntése, a KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén tervezett veszélyes üzemű elektrolitgyárának megépítése ellen?”

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdés a) pontja szerint helyi népszavazást kezdeményezhet a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede.

Az Nsztv. 36. § (5) bekezdése szerint képviselő-testület tagjai az általuk kezdeményezett helyi népszavazásra javasolt kérdést - hitelesítés céljából – benyújtják a helyi választási bizottsághoz. A (6) bekezdésben foglaltak szerint a kérdést személyesen vagy postai úton lehet benyújtani, a (7) bekezdésben foglaltak szerint a benyújtás időpontjának a kérdés helyi választási irodánál történő érkeztetése számít.

Az Nsztv. 38. §-a a következők szerint rendelkezik:

„(1) A kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés

a) a helyi választási iroda vezetőjének a 40. § (1) bekezdése szerinti elutasító döntését követő tizenhat napon belül, ha az ismételt benyújtásra nem kerül sor,

b) a kérdés hitelesítését megtagadó döntés jogerőre emelkedéséig,

c) a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig,

d) az aláírásgyűjtő ívek benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelen elteltéig,

e) a helyi népszavazás elrendelésének elutasításáról szóló határozat jogerőre emelkedéséig,

f) a helyi népszavazás megtartásáig, vagy

g) a 60. § (2) bekezdése szerinti időszak lejártáig.

(2) Az (1) bekezdés a)–e) pontja szerinti esetben az ott megjelölt időpontot követő harminc napon belül újabb, azonos tárgyú kérdést nem nyújthat be ugyanazon szervező vagy ugyanazon, a 34. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti kezdeményező.”

Az Nsztv. 40. § (1) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé.

A kezdeményezés benyújtása személyesen történt, az abban szereplő adatokat a Helyi Választási Iroda ellenőrizte, mely alapján a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezők Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének tagjai, mert a helyi önkormányzati képviselők 2024. június 9. napjára kitűzött választásán Szolnok Megyei Jogú Városban

- Györfi Mihályt Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának) 157/2024. (VI.10.) HVB határozata alapján a 12. választókerület önkormányzati képviselőjeként és a 145/2024. (VI.10.) HVB határozat alapján polgármesterként,
- Dr. Füle Istvánt a 154/2024. (VI.10.) HVB határozat alapján a 9. választókerület önkormányzati képviselőjeként,
- Borda Zoltánt a 148/2024. (VI.10.) HVB határozat alapján a 3. választókerület önkormányzati képviselőjeként,
- Nagy Istvánt a 162/2024. (VI.14.) HVB határozat alapján kompenzációs listán mandátumot szerzett önkormányzati képviselőként,
- Tóth Klaudiát a 152/2024. (VI.10.) HVB határozat alapján a 7. választókerület önkormányzati képviselőjeként,
- Székács Jánost a 162/2024. (VI.14.) HVB határozat alapján kompenzációs listán mandátumot szerzett önkormányzati képviselőként

Szolnok Megyei Jogú Város választópolgárai megválasztották.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tagjainak száma a polgármesteri tisztséget főállásban betöltő polgármesterrel együtt: 17 fő, tagjainak legalább egynegyede 5 fő, a kezdeményezést 6 fő képviselő írta alá, a kezdeményezés ezen feltételnek megfelel.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy az Nsztv. 38.§-ában meghatározott akadályok a kérdés benyújtása vonatkozásában nem állnak fenn.

A Helyi Választási Bizottság rögzíti, hogy a benyújtott kezdeményezésben szerepel a „helyi népszavazásra javasoljuk (a csatolt „aláírásgyűjtő ív mintapéldányán” szereplő) alábbi kérdést:” fordulat, azonban aláírásgyűjtő ív a kezdeményezéshez nem került csatolásra. A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kezdeményezők az Nsztv. 36. § (5) bekezdése alapján kérdés benyújtására kötelesek, a kezdeményezés e rendelkezésnek megfelel, a kezdeményezéshez a hivatkozott aláírásgyűjtő ív nem szükséges, hiánya a kezdeményezés elbírálásának nem akadálya.

Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szemérmesítő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést. A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kérdés ezen előírásnak megfelel.

Az Nsztv. 39.§ (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Magyarország Alaptörvénye a helyi népszavazásról az alábbiak szerint rendelkezik:
„31. cikk

(1) Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

(2) A helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

(3) A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.”

A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályokat sarkalatos törvényként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) határozza meg.

Az Mötv. 4. §-a szerint a helyi közügyek alapvetően a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, valamint a helyi önkormányzás és a lakossággal való együttműködés szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek megteremtéséhez kapcsolódnak.

A beadvány tartalmi vizsgálata fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel az alábbiak szerint történt.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

A beadvány egy kérdést tartalmaz az alábbiak szerint:

„Egyetért Ön azzal, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése új határozatban tiltakozzon Magyarország Kormányának döntése, a KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén tervezett veszélyes üzemű elektrolitgyárának megépítése ellen?”

Az Nsztv. 39.§-ában foglaltak szerint a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testületnek el kell tudni dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

Az Nsztv. 32.§ (1) bekezdése és Magyarország Alaptörvényének 31. cikke alapján Magyarországon a helyi önkormányzatok a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében működnek, helyi népszavazást a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről lehet tartani és helyi népszavazás a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozó ügyben rendelhető el.

A népszavazásra feltenni szándékozott kérdéssel szembeni egyértelműség követelményét az Alkotmánybíróság dolgozta ki, amely később a törvénybe is bekerült. A helyi választási bizottság a hasonló témakörökben fellelhető, számos hazai korábbi joggyakorlati döntés áttanulmányozását követően – nem teljeskörű, de számosságát tekintve megalapozottnak ítélt hivatkozásokkal - a következő döntvények alábbi általános érveléseit megfelelőnek tartotta arra, hogy az egyértelműség követelményének gyakorlati értelmezésével, - ha szükséges, analógia alkalmazásával és a jogalkotási korszakokon átívelő jogalkotói szándék

értelmezésével - jelen határozattal érintett népszavazásra indítványozott kérdés hitelesítésre alkalmasságát megítélje.

A 81/2010. (V.20.) AB határozatban az Alkotmánybíróság az alábbiakat fejtette ki.

„2. A népszavazásra szánt kérdés egyértelműségével kapcsolatban az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített álláspontja, hogy az egyértelműség követelménye a népszavazáshoz való jog érvényesülésének garanciája. Az egyértelműség követelménye e tekintetben azt jelenti, hogy a népszavazásra szánt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie. Ahhoz, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni tudjon válaszolni az szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, a kérdésre igennel vagy nemmel lehessen felelni (választópolgári egyértelműség). Az eredményes népszavazással hozott döntés azonban az Országgyűlésnek az Alkotmány 19. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt jogköre – Alkotmányban szabályozott – korlátozása: az Országgyűlés köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni. Ezért a kérdés egyértelműségének megállapításakor az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kell azt is, hogy a népszavazás eredménye alapján az Országgyűlés el tudja-e dönteni, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, és ha igen, milyen jogalkotásra köteles (jogalkotói egyértelműség). Az Alkotmánybíróság ugyanakkor azt is hangsúlyozta, hogy az Nsztv. 13. § (1) bekezdése nem támaszt olyan követelményt a népszavazás kezdeményezőivel szemben, hogy a kérdés megfogalmazásakor pontosan használják a hatályos jogszabályok terminológiáját [52/2001. (XI. 29.) AB határozat, ABH 2001, 399, 402-403.; 68/2008. (IV.30.) AB határozat, ABH 2008, 615, 619.], de a kérdésből mind a választópolgárok, mind az Országgyűlés számára ki kell derülnie, hogy milyen lehetséges következményekkel járhat a népszavazás [99/2007. (XII.6.) AB határozat, ABH 2007, 815, 818.]. ...”

A 3199/2024. (V. 31.) AB végzés a Budapest Környéki Törvényszék 105.Kpk.750/2024/4. sz.végzésének vizsgálata során egyetértett a Törvényszék azon érvelésével, mely szerint a jogalkotói egyértelműség hiányában nem hitelesíthető olyan kérdés, amely tekintetében „nem lehet megállapítani, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményeként az önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére köteles, mely módon érne el a kérdésben meghatározott célt, ezáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma nem azonosítható. (...). Az esetleges „nem” szavazatok többsége esetén továbbá az sem egyértelmű, hogy miként, hogyan kell értelmezni a kérdést, ami lényegében azt jelenti, hogy a kezdeményezés ebben a formájában nem ad pontos iránymutatást a népszavazás során hozott döntés végrehajtásának tartalmára.”

A 99/2007.(XII.6.) AB határozathoz fűzött, Dr. Trócsányi László alkotmánybíró párhuzamos indokolásának érveléséből a helyi választási bizottság az alábbi részleteket tárgyhoz illeszkedően érdemesnek tartja – a jelen helyzetre aktuálisan is érvényes, az alapjogokhoz visszanyúló jogértelmezésként -citélni.

„3.2....”Csak olyan népszavazási kérdés tekinthető alkotmányosan megengedhetőnek, amely nem áll ellentétben a népszavazásnak az alkotmányos berendezkedésben betöltött szerepével.”[26/2007.IV.25.) AB határozat (a továbbiakban: Abh3.), ABK 2007. április, 332,334.

3.3. ... Az államot az Alkotmány 2.§ (2) bekezdésén alapuló népszavazás kezdeményezéséhez és támogatásához fűződő alapjog megfelelő érvényesülése érdekében alkotmányos

intézményvédelmi kötelezettség terheli. „Az intézményvédelem alkotmányos követelménye (mércéje) nem a szükségesség és az arányosság, hanem a mindenkori intézmény alkotmányos feladatai megvalósításához igazodik” (Abh2., ABH1997,331,344.). Azonban az intézményvédelmi kötelezettség nem terjed ki mindenféle kezdeményezésre, csak az intézmény rendeltetésével összhangban lévő indítványokra....

Megítélésem szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye a jogrendszer egészét átható általános alapelv, melynek lényeges tartalma, hogy semmilyen jogosultság gyakorlása nem irányulhat a jogosultság társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra, másként megfogalmazva: a jogosultság gyakorlása csak a jog társadalmi rendeltetésével összeférő célra irányulhat.”

A 26/2007. (IV.25.) AB határozat

A Kúria a Knk.IV.37.133/2016/4. számú végzése a Kúria döntése és jogi indokai között szerepeltette alábbi érveléseit.

„[14] A választópolgári egyértelműség tekintetében a Kúria már saját gyakorlatában is számos szempontot fogalmazott meg, mely szerint a kérdéssel szemben követelmény, hogy világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet, nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. (KNK.IV.37.458/2015/3., Kvk.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2. Knk.IV.37.457/2015/3.).

[18] A Kúria a népszavazási ügyekben hozott döntéseiben következetesen rámutatott – az egyébként az NVB határozataiban is felvetett azon körülményre -, mely szerint nem lehet egyértelmű az a kérdés, melynek teljes körű érdemi következményeit a választópolgár nem láthatja át. ...”

A Kúria Knk. IV.37.356/2015/2. számú végzésében az alábbiakat fejt ki.

„2. A Kúria megítélése szerint a feltenni szándékozott kérdés az Nsztv. 9. § (1) bekezdésben meghatározott egyértelműség szempontjából is aggályos. A kérdés alapján a választópolgárok számára nem eldönthető, hogy az arra adott igen válasz érinti – e a fentiekől függetlenül is – a köztársasági elnök jelenlegi elhelyezését.

A felülvizsgálati kérelem szerint a feltenni kívánt kérdés nem terjed ki az államfőre és hivatalára (ahogy az ott már működő helyi önkormányzatra és egyéb intézményre sem), ugyanakkor a Kúria megítélése szerint a kérdés jelenlegi megfogalmazása ezt egyáltalán nem zárja ki. A kérdésből nem következik, hogy az csak a jövőre vonatkozóan írja elő, hogy ne települhessen végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló intézmény a Budai Várnegyedben, az abban szereplő „gyakorló” kifejezés pedig jelenbeli működésre utal. Így nemcsak a köztársasági elnököt, hanem valamennyi, jelenleg a Budai Várnegyedben működő a kérdéssel érintett végrehajtó közhatalmi funkciót gyakorló intézményt is érintheti egy esetleges népszavazás. Az a kérdés, amely a kezdeményezők szándékával épp ellentétesen is értelmezhető, biztos, hogy nem felel meg annak a követelménynek, hogy a népszavazásra feltett kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen.

A Kúria álláspontja szerint tehát a feltenni szándékozott kérdés abban a körben, hogy az érinti-e a köztársasági elnök elhelyezését vagy nem (ahogy a kezdeményezők szándékozzák) nem tekinthető olyannak, hogy arra a választópolgár által leadott „igen” vagy „nem” szavazat egyértelmű választópolgári akaratot tükrözne.”

A Kúria Knk. IV.37.458/2015/3. számú végzése indokolásában az alábbiakat fejti ki.

„2. ... A népszavazáshoz való jog – mint alanyi jogként érvényesíthető politikai alapjog - garanciája a felteendő kérdés egyértelműsége. Ebben a körben vizsgálendő az egyértelmű megválaszolhatóság, aminek viszont feltétele az, hogy a népszavazásra feltenni szándékozott kérdés egyféleképpen legyen érthető. A pontos megfogalmazás nem jelenti a jogi terminus technicusok alkalmazásának kötelezettségét. Jogi precizitás, terminus technicusok alkalmazása esetén azonban figyelemmel kell lennie a szervezőnek arra, hogy a jogi szabatosság nem minden esetben eredményezi a hétköznapi értelemben vett közérthetőséget.

A választói egyértelműség követelménye mindezek alapján szükségképpen magában foglalja azt, hogy a kérdés feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, de pusztán azzal nem azonosítható: lényege, hogy a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, érdemét és jelentőségét azért, hogy tudatosan, átgondoltan tudják leadott szavazataikkal az Országgyűlés jogalkotói munkáját meghatározni.

5. A Kúria megítélése szerint lehetségesek olyan kérdések, amelyek népszavazási kérdésként az azokban kitűnő terminológia, szám, számítási mód miatt nem értelmezhetőek a választópolgárok számára. Ezekben az esetekben a népszavazáshoz való jog – tudatos döntés hiányában – csak formálisan érvényesülhet.”

A Kúria Knk. VII.37.132/2016/4. számú végzése indokolásában az alábbiakat fejti ki.

„[16] A választópolgári egyértelműség tekintetében a Kúria már saját gyakorlatában is számos szempontot fogalmazott meg, mely szerint a kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet (Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2.) A választópolgári egyértelműség szempontjából külön csoportot képeznek azok az esetek, amikor a kérdés megtévesztő, mert abból nem derül ki a választópolgár számára, hogy valójában miről szól a referendum, miről nyilvánít véleményt. A választópolgári egyértelműség lényegét a Knk. IV.37.457/2015/3. számú határozat foglalta össze akként, hogy nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz.”

A Kúria Knk. VII.37.997/2016/4. számú végzése indokolásában az alábbiakat fejti ki.

[8] Az NVB érvelése szerint a kérdés a választópolgárok számára megtévesztő, mert egy esetleges népszavazáson megjelenő választópolgárok döntő többsége nagy valószínűséggel azt gondolhatja, hogy abban a kérdésben nyilvánít véleményt, hogy Budapest vagy Magyarország megrendezze-e a 2024. évi Olimpiai játékokat, Ezzel szemben a benyújtott népszavazási kérdés szövege szerint arra irányul, hogy a választópolgár egyetért-e azzal, hogy a Törvényt az Országgyűlés helyezze hatályon kívül. A kérdés megtévesztő amiatt is, mert az Olimpia

pályázati eljárása a kérdésben megjelölt jogszabály hatályon kívül helyezése esetén is akadály nélkül lebonyolítható, a rendezvény megrendezhető, az érvényes és eredményes népszavazásnak nem szükségszerű következménye a pályázat visszavonása, vagy az elnyert rendezés lemondása.”

A helyi választási bizottság a Fővárosi Törvényszék Kpk. 750.388/2022/14. Egyéb közigazgatási jogi ügy tárgyú végzésében a helyi népszavazás ügyében hozott 5/2022. (X.27.) számú közigazgatási határozat felülvizsgálata során tett indokolásának érvelését az alábbiak szerint idézi.

„[15] A bíróság a továbbiakban ezért a határozatban rögzített kérdés helyi népszavazásra bocsáthatóságát vizsgálta mégpedig annak szem előtt tartásával, hogy a helyi népszavazás kérdése azon együttes követelmények fennállása esetében hitelesíthető, ha az egyrészt a kérdéssel érintett ügy az Alaptörvény 13. cikk (2) bekezdésének és az ezzel azonos tartalmú Nsztv. 32. § (1) bekezdésének megfelelően a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, másrészt pedig maga a kérdés az egyértelműség és világosság feltételét teljesíti.

[16] A jelen ügyben a bíróság a hitelesíteni kért kérdés értelmezhetőségének és egyértelműségének kérdése – vagyis az Nsztv. 39.§ (1) bekezdésében foglaltak teljesülésének vizsgálata – szorosan összefüggött annak vizsgálatával, hogy maga a kérdés olyan tartalomra irányul-e, melyben a helyi népszavazásnak egyáltalán helye lehet. Az egyértelműségi tesztnek ugyanis két iránya van: egyrészt a választópolgári, másrészt pedig a jogalkotói egyértelműség vizsgálata. A Kúria a Kvk.37.300/2012/2. számú ügyben azt hangsúlyozta, hogy az egyértelműség követelménye a választói és a jogalkotói egyértelműség együttes fennállta esetén teljesül. A Kúria számos, a kérelmezők által is hivatkozott eseti döntésében megjelenő, következetes joggyakorlata szerint a népszavazásra bocsátandó kérdésekkel szembeni alapvető követelmény az, hogy az egyféleképpen értelmezhető és világos, a magyar nyelvtan szabályainak megfelelő legyen, azt pedig az átlagosan tájékozott választópolgárok jól megértsék, átlássák annak jelentőségét, lényegét és következményeit, ezáltal tudatosan és átgondoltan tudják jogukat a szavazataik leadása útján gyakorolni (Knk.IV.37.132/2016/4., Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2., KDG2017.181.). Az egyértelműség követelményét sérti az, ha a választópolgároknak a kérdés alapján a döntésük valamennyi, érdemi következményét nem láthatják át. (Knk.IV.37.132/2016/4., a Knk.IV.37.133/2016/4. és a Knk.VII.37.997/2016/4. számú döntések). Ez a jogalkotói oldalon pedig azt jelenti, hogy a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie egyrészt a jogalkotási kötelezettség fennállása, másrészt pedig annak iránya, mibenléte is.

[17] A kérdéseggyértelműség mércéje az átlagosan tájékozott választópolgár értelmezése, azzal, hogy az egyértelműség, világosság és egyféleképpeni értelmezhetőség követelményének érvényesülését egyértelműen kizárja az, hogy ha a kérdés az ahhoz fűzött, annak tartalmát egyértelműen megvilágító magyarázat nélkül többféle jelentéstartalmat is magában hordoz. ...

[18]... megfogalmazás az átlag választópolgár számára a kérdés értelmezését, annak jelentőségét, illetve a népszavazáson adott válasz lehetséges következményeit – legyenek azok jogi, gazdasági, társadalmi vagy bármely más tartalmú következmények – átlássák. A jelen eljárásban nemcsak maga a jogszabályi hivatkozás kérdésbeli szerepeltetése okozta az értelmezésbeli nehézséget, hanem annak következtelen és ellentmondásos, más joganyagokkal összhangban nem álló alkalmazása egyben azt is tükrözte, hogy az értelmezés még a speciális jogi szakismerettel rendelkezők számára sem egyhangú. Ebből a bíróság azt állapította meg, hogy az átlagosan tájékozott választópolgártól nem elvárható az, hogy a szavazás előtt a kérdésben megjelölt jogszabályok egyértelmű azonosítását elvégezzék

[21] A kérelmezők alappal hivatkoztak arra is, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményeként az Önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére lenne köteles, ennek eredményeként pedig mely módon érné el a kérdésben meghatározott célt, ezáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma sem azonosítható.

[22] Fentiek összegzéseként a bíróság azt állapította meg, hogy az átlagos tájékozottságú választópolgár a kérdés alapos szövegértelmezésével sem juthat egyértelmű következtetésre sem annak tartalmát, sem pedig az általa adott válasz lehetséges következményeit illetően sem. ... ”

A helyi választási bizottság - a fentebb idézett joggyakorlati döntvények érveléseivel egyetértve - azon álláspontra helyezkedik, hogy a népszavazási kezdeményezés kérdése nem alkalmas arra, hogy a választópolgárok szándékát a döntéshozó hatáskörébe tartozó üggyel egyértelműen azonosítsa. A helyi választási bizottság álláspontja szerint a kérdés az egyértelműség jogszabályi követelményének az alábbiak szerint nem tesz eleget.

A kérdésben állítás fogalmazódik meg, mely szerint „a KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén tervezett veszélyes üzemű elektrolitgyárának megépítése” Magyarország Kormányának döntése.

Magyarország Kormánya a népszavazási kezdeményezéssel érintett tárgykörben kormányrendeletet alkotott.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletében rögzíti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásként a népszavazási kezdeményezéssel érintett beruházást.

Magyarország Kormánya nem arról döntött, hogy a KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén veszélyes üzemű elektrolitgyárat építsen meg, hanem arról, hogy ezen beruházás végrehajtásához szükséges építési hatósági eljárást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja és ezen kiemeléssel az építési szabályok tekintetében gyorsított és egyszerűsített közigazgatási hatósági ügyintézkést rendel alkalmazni.

A beruházásnak sem az elhatározása, sem a végrehajtása nem minősül helyi közügynek, az Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának közigazgatási területén megvalósuló, polgári jogi jogügyleten alapuló beruházás, amely az önkormányzattól különálló, önálló jogi személyek független döntésének az Önkormányzat semmilyen képviseleti szerve által nem befolyásolható eredménye. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának és az önkormányzatot képviselő közgyűlésnek a beruházással kapcsolatosan döntési jogköre nincsen, az ügy nem tartozik hatáskörébe, a kérdés vonatkozásában döntéshozatali kötelezettség nem terheli és jogosultság nem illeti meg. Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlésének a beruházás végrehajtására sincsen befolyása.

A helyi választási bizottság úgy ítéli meg, hogy az átlagos ismeretekkel rendelkező, közigazgatási szakismerettel nem rendelkező választópolgárok nem láthatják át azt, hogy döntésük következménye szándékukkal egyértelműen nem azonosítható, mert az, hogy a

KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén veszélyes üzemű elektrolitgyárat épít-e, a magyar jogszabályok hatályos rendelkezései szerint nem függ sem a választópolgárok véleményt kinyilvánító akaratától, sem a népszavazási kérdésben szereplő Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése tiltakozását kifejező határozatától. A kérdésre adott vélemény kinyilvánítása a jogszabályok szerint ugyan nem akadályozott, de alaposan feltételezhető, hogy a választópolgárok szándéka nem arra irányul, hogy támogató vagy nem támogató véleményük megfogalmazása legyen pusztán a népszavazás eredménye, és egy átlagismeretekkel rendelkező választópolgártól nem várható el, hogy tudata kiterjedjen arra, hogy véleménynyilvánítása – annak közlésén túli - joghatással nem bír, hacsak a résztvevő független felek akarata erre nem irányul. Ugyanakkor átlagismeretekkel is joggal felmérhető az, hogy egy beruházásnak a végrehajtási szakaszában a beruházásban résztvevő feleket már gazdasági, anyagi, munkajogi és egyéb kötelezettségvállalások terhelik, melyek a folyamatok megszakítása esetén is jelentkeznének, anélkül, hogy a kivitelezéssel elvárt megtérülés realizálódna. A beruházási folyamat esetleges megszakadásából származó terhekért való felelősségviselés kérdése a népszavazási kérdés elbírálása kapcsán nem megkerülhető, az önkormányzatot, mint a választópolgárok összességét fenyegető teherként jelentkezhethet, melynek bekövetkezésére és a következmények kárviselőként való felelősségvállalásra a „véleménynyilvánító” szavazatukat leadó választópolgárok alappal nem felkészültek.

Az Nsztv. 82.§-a szerint a helyi népszavazás előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtásának költségeit, valamint a választási szervek tevékenységével összefüggő egyéb költségeket a helyi önkormányzat költségvetéséből kell biztosítani. A helyi választási bizottság döntésének meghozatalakor mérlegelte azon tényt is, hogy a népszavazás lebonyolításának költségei – az önkormányzat költségvetésén keresztül - a választópolgárokat terheli. A népszavazás lebonyolítása hosszadalmas és – legitimitási elvárásokon alapuló okok miatt - körültekintően szabályozott, többszörösen védett, bonyolult folyamat, mely a helyi választási iroda – a legutóbbi általános választások költségeinek alapulvételével kalkulált hozzávetőleges becslése szerint mintegy százmillió forinttal terhelné Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetését. Az önkormányzati költségvetés végrehajtása során – melyben a népszavazási kezdeményezés elindításához kapcsolódóan a helyi választási bizottság is felelős közreműködőként szerepel – a jó gazda gondosságával történő vagyongazdálkodás követelményének figyelembevételével nem lehet célja, hogy a közpénzből százmillió forintnyi nagyságrendű kiadás keletkezzen azért, hogy a választópolgárok jogkövetkezménnyel nem járóan véleményt nyilváníthassanak. A népszavazás jogintézményének alapvetően nem célja a véleménynyilvánítás, hanem hatáskörgyakorláshoz illeszkedő döntéshozatalra irányul, mely a kérdésből megtévesztően feltételezhető, ám – támogató népszavazási eredmény esetén - a közgyűlési döntéshozatal formai, az csak a népszavazással kinyilvánított vélemény közlésére irányulhat, jogkövetkezménye nincs. E közlési kötelezettség ráadásul a kérdésből adódóan olyan szereplőnél (Magyarország Kormánya) kezdeményezendő, aki az érintett beruházás polgári jogi jogviszonyában szerződéses félként nem szerepel és közvetlen befolyása a végrehajtásra nincsen.

A népszavazáshoz való jog érvényesülése megköveteli, hogy a választópolgárok egyértelműen és világosan nyilváníthassanak véleményt a népszavazási kezdeményezés

tárgyát alkotó kérdésről. Ezért a népszavazáshoz való jog garanciája a felteendő kérdés egyértelműsége. Fentiekben részletezett szempontok és kifejtett érvek alapján a helyi választási bizottság álláspontja szerint azt, hogy a választópolgárok a döntésük teljes körű érdemi következményeit előre nem láthatják át, az egyértelműség hiánya okán megalapozza a kérdésre adott válasznak az Nsztv. 39.§-ában foglalt döntéshozatali kötelezettség meghatározására vonatkozó követelménnyel való ellentétességét.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

Fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A beadvány érkezésének dátuma 2025. június 4., az Nsztv. 40.§ (3) bekezdése alkalmazásával a Helyi Választási Bizottság a határozatát 30 napon belül hozta meg a Nsztv. 41. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.

A Helyi Választási Bizottság a határozatát az Nsztv. 41.§ (1) bekezdése alapján hozta meg, a határozat tartalmára és közlésére a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 46.§ (1) bekezdésének, 47.§-ának, és 48.§ (3) bekezdésének rendelkezéseit alkalmazta.

A jogorvoslatra az Nsztv. 57.§ (1) bekezdésében, a Ve. 221.§-ában, 223.§ (1)-(3) bekezdésében, a 224.§ (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 39. § (3) bekezdés b) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Szolnok, 2025. július 3.

Dr. Mosonyi Csaba Géza
elnök

Értesülnek:

Választási Bizottság tagjai helyben

Györfi Mihály polgármester, Dr. Füle István alpolgármester, Borda Zoltán Tibor önkormányzati képviselő, Nagy István önkormányzati képviselő, Tóth Klaudia önkormányzati képviselő, Székács János önkormányzati képviselő Szolnok Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala útján

2. napirendi pont:

A helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtása esetére meghatalmazás megadásáról

Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke: Ismertette, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtása esetére eseti meghatalmazást ad dr. Simon Gergely kamarai jogtanácsos részére.

Szavazást rendelt el és megállapította, hogy a Szolnok Megyei Jogú Város Választási Bizottsága egyhangú, 2 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának**3/2025. (VII.3.) HVB döntése**

helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtása esetére meghatalmazás megadásáról

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozata ellen bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtása esetére eseti meghatalmazást ad dr. Simon Gergely kamarai jogtanácsos részére a döntés melléklete szerint.

Szolnok, 2025. július 3.

Dr. Mosonyi Csaba Géza
elnök

Értesülnek:

Választási Bizottság tagjai helyben

**melléklet Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának
3/2025. (VII.3.) HVB döntéséhez**

Meghatalmazás

Alulírott, Dr. Mosonyi Csaba Géza elnök, Dr. Szücs Bálint Márton elnökhelyettes és Biró Róbert József tag, együttesen testületként, mint Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdésére, és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 75.§ (1) bekezdés c), d) és j) pontjára és

224.§ (5) bekezdésére figyelemmel **meghatalmazzuk Dr. Simon Gergely kamarai jogtanácsost** (KASZ: 36075168) hogy Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3) HVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított eljárásban Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 34.§ (1), (2), (3), 66.§ (1), (3) és (4), 68.§ (2) bekezdése alapján jogi képviselőként teljes jogkörrel, az eljárás valamennyi szakaszában – a perorvoslatokra és egyéb eljárásokra kiterjedően is - képviselje.

Dr. Simon Gergely: A meghatalmazást elfogadom.

Szolnok, 2025. július 3.

Dr. Mosonyi Csaba Géza elnök

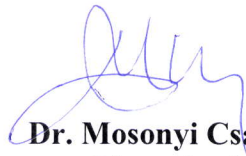
Dr. Szücs Bálint Márton elnök-helyettes

Biró Róbert József tag

**Szolnok Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottság
meghatalmazó**

**Dr. Simon Gergely
meghatalmazott**

Dr. Mosonyi Csaba Géza, a Bizottság elnöke: Megköszönte a jelenlévők munkáját, az ülést – amely 15.30 órakor kezdődött – 15,50 órakor berekesztette.


Dr. Mosonyi Csaba Géza
a Bizottság elnöke

